

ДОКЛАД
о результатах и основных направлениях
деятельности филиала
ФГУ (ФБУ) «Российский центр защиты леса»
«Центр защиты леса Краснодарского края»
за 2011 год

Краснодар 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	4
1.1. Краткие сведения о Филиале	5
1.2. Задачи и показатели деятельности	5
1.3. Кадровый состав.....	7
1.4. Финансирование	8
2. ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЕ.....	9
3. ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ВИДОВ УСТАВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	9
3.1. Организация и ведение лесопатологического мониторинга	9
3.1.1. Организация и ведение лесопатологического мониторинга выборочными наземными методами	12
3.1.2. Организация и ведение лесопатологического мониторинга выборочными наземными методами по программе ICP-Forest.....	13
3.1.3. Экспедиционные лесопатологические обследования	13
3.1.4. Дистанционный лесопатологический мониторинг	13
3.1.5. Лесопатологическая таксация	13
3.1.6. Учёты вредителей и болезней леса	14
3.1.7. Прочие элементы лесопатологического мониторинга.....	16
3.2. Ведение радиологического мониторинга.....	19
3.2.1. Радиоэкологический мониторинг на стационарных участках	19
3.2.2. Радиационное обследование земель лесного фонда	19
3.2.3. Радиационный контроль лесных ресурсов на участках лесного фонда, отводимых в пользование	19
3.2.4. Контроль лесных ресурсов, продуктов охоты и рыболовства, потребляемых гражданами при свободном пребывании в лесах.....	19
3.3. Лесное семеноводство	20
3.3.1. Формирование Федерального фонда лесных семян.....	20
3.3.2. Контроль качества лесных семян.....	20
3.3.3. Выполнение работ по обследованию объектов ЕГСК.....	22
3.3.4. Создание и содержание объектов ЕГСК	25
3.3.5. Лесная генетика	26
3.4. Оценка эффективности проведения лесозащитных мероприятий	26
3.4.1. Проверка эффективности и качества лесозащитных мероприятий по данным лесопатологического мониторинга	26
3.4.2. Проверка эффективности и качества лесозащитных мероприятий по данным комплексных проверок	27

3.5. Информационно-аналитическое обеспечение	29
3.6. Прочие виды деятельности	34
3.6.1. Научно-методическое обеспечение работ.....	38
3.6.2. Пропаганда целей, методов и средств защиты леса и лесного семеноводства	39
3.6.3. Международное научно-техническое сотрудничество по вопросам защиты леса и лесного семеноводства	41
3.6.4. Консультационная и экспертная деятельность.....	41
4. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	43
5. ПЛАНОВО-ФИНАНСОВАЯ ДИСЦИПЛИНА.....	44
6. ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС	45
6.1. Здания, сооружения, автотранспорт	45
6.2. Компьютерное и программное обеспечение.....	45
6.3. Госзакупки	46
ПРИЛОЖЕНИЯ	47
Приложение А – Расходование средств Филиалом в 2011 году.....	48
Приложение Б – Информационные потоки из Филиала в 2011 году	51
Приложение В – Объекты ЕГСК на территории Краснодарского кра	52
Приложение Г – Отчёт о проведении проверки	64

ВВЕДЕНИЕ

Доклад подготовлен специалистами и сотрудниками филиала ФБУ «Рослесозащита» «Центр защиты леса Краснодарского края» (далее – Филиал) в 2012 году, согласно распоряжению ФГУ «Рослесозащита» от 15.12.2010 № 22-р. Доклад освещает итоги работы Филиала в 2011 году в сопоставлении с результатами аналогичной работы 2010 года. Содержит 92 страницы, в том числе 46 в основной части, включающей 9 таблиц, 3 рисунка, а также 4 приложения (А – Г) на 46 страницах. Приложения детализируют текст основной части Доклада.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В тексте Доклада использованы многочисленные ведомственные аббревиатуры и специальные сокращения, пояснённые ниже. Общепринятые сокращения далее опущены.

АББ – американская белая бабочка, инвазивный вид, массовый фитофаг древесно-кустарниковой растительности на юге России;

Агент ЛПМ – фактор абиотической, биотической, антропогенной природы, оказывающий влияние на состояние лесного фонда, последствия которого, отслеживаются системой регионального ЛПМ;

АЛХ КК – Агентство лесного хозяйства по Краснодарскому краю,

ВСР (ССР) – выборочная, сплошная санитарная рубка;

ГУ КК – государственное учреждение Краснодарского края;

Департамент – департамент лесного хозяйства Краснодарского края;

ДЗЛ – листовертка дубовая зеленая;

ЕГСК – единый генетико-селекционный комплекс;

Код ЛПМ – цифровой код агента ЛПМ, принятый в лесном хозяйстве РФ;

ЛФ – лесной фонд Российской Федерации;

ЛВ – лесничество (до 2007 года);

ЛЗР – лесозащитный район для регионального лесопатологического мониторинга лесов Краснодарского края;

ЛЛО – мероприятия по локализации и ликвидации очагов;

ЛПМ – лесопатологический мониторинг;

ЛПО – лесопатологическое обследование;

ЛПТ – лесопатологическая таксация (один из видов работ ЛПМ);

ЛХ – лесхоз (-ы);

ЛФ – лесной фонд;

МРД – мучнистая роса дуба;

НП – национальный парк;

НШ – шелкопряд непарный;

ППН – постоянный пункт наблюдения ЛПМ;

ООПТ – особо охраняемая природная территория;

СКФО – Северокавказский федеральный округ;

СОМ – санитарно-оздоровительные мероприятия;
ТЛВ – территориальное лесничество (с 2007 года), аббревиатура вводится для устранения путаницы между лесничествами в Краснодарском крае до и после 2007 года;
УЛВ – участковое лесничество (с 2007 года);
УЧЧ – учёт численности насекомых-вредителей или массовых фитофагов леса (один из видов работ ЛПМ);
Филиал – Филиал ФБУ «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края»;
ЮФО – Южный федеральный округ.

1.1. Краткие сведения о Филиале

Филиал ФГУ «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края» создан в соответствии с приказом ФГУ «Российский центр защиты леса» от 20 августа 2002 года № 134. Большую часть 2011 года Филиал действовал на основании Положения от 20 августа 2002 года, с последующими изменениями от 28.12.2006 г., 01.04.2005 г. и 19.06.2009 года. С 25.10.2011 года Филиал руководствуется новым Положением, утвержденным руководителем ФБУ «Российский центр защиты леса» в связи с изменением правовой формы головного учреждения.

На основании приказа ФБУ «Российский центр защиты леса» (далее – ФБУ «Рослесозащита») от 19 сентября 2011 года № 335-р, Филиал был переименован в филиал Федерального бюджетного учреждения «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края».

Юридический (он же фактический) адрес Филиала: Российская Федерация, 350020, Краснодарский край, город Краснодар, проезд Одесский, дом 4.

Зона обслуживания Филиала: лесной фонд Российской Федерации на территории Краснодарского края общей площадью 1226078 га.

Работу Филиала и выполнение возложенных на него задач обеспечивают следующие структурные подразделения:

- руководство – 2 человека;
- аппарат при руководстве – 5 человек;
- отдел защиты леса и лесопатологического мониторинга – 10 человек;
- информационно-аналитический отдел – 5 человек;
- отдел «Краснодарская лесосеменная станция» – 4 человека;
- обслуживающий персонал – 5 человек.

1.2. Задачи и показатели деятельности

Филиал «Центр защиты леса Краснодарского края» является обособленным структурным подразделением ФБУ «Рослесозащита», осуществляя ведение регионального лесопатологического мониторинга и лесного семеноводства на землях лесного фонда Российской Федерации на территории Краснодарского края (общей площадью 1266078 гектар),

управляемого Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края (далее – Департамент).

В 2011 году Филиал действовал на основании «Положения о филиале Федерального государственного учреждения «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края», утверждённого приказом ФГУ «Рослесозащита» 19 июня 2009 года, и «Положения о филиале Федерального бюджетного учреждения «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края», утвержденного руководителем ФБУ «Рослесозащита» 25 октября 2011 года.

В соответствии с Положением о филиале «Центр защиты леса Краснодарского края», к основным задачам Филиала относятся:

- организация и ведение лесопатологического мониторинга;
- лесное семеноводство;
- оценка эффективности проведения лесозащитных мероприятий;
- контроль качества семян лесных растений.

Задачами Филиала также являются обеспечение своевременного выявления неблагополучного состояния насаждений, оценка и прогноз развития лесопатологической ситуации в целях заблаговременного принятия решений по планированию и осуществлению эффективных лесозащитных мероприятий.

Ведение регионального лесопатологического мониторинга позволяет государственным органам управления отслеживать проблемы санитарного состояния лесов, оценивать складывающуюся в них ситуацию, проводить наблюдения над динамикой очагов массового размножения вредителей и болезней леса, оперативно получать достоверную информацию об изменении хозяйственно значимых параметров леса, о характере и степени воздействия на лес природных и антропогенных факторов. Результаты ЛПМ могут использоваться для обоснования и принятия решений по осуществлению эффективных лесозащитных мероприятий с учётом экологической, экономической целесообразности и целевого назначения конкретных лесных массивов, а также для кадастровой оценки лесных участков.

В области лесного семеноводства Филиал занимается:

- оказанием методической и практической помощи лесничествам и лесопользователям Краснодарского края при создании и формировании объектов единого генетико-селекционного комплекса;
- обследованием объектов ЕГСК на территории Краснодарского края с целью проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации;
- координацией и контролем над ходом работ в сфере создания и использования объектов ЕГСК для обеспечения потребностей лесовосстановления и лесоразведения районированными лесными семенами с высокими посевными качествами и наследственными свойствами.

Важными направлениями семеноводческой деятельности Филиала также являются:

- определение посевных качеств семян лесных растений;
- ведение государственных реестров плюсовых деревьев и лесных генетических резерватов, сводных ведомостей плюсовых насаждений, лесосеменных и маточных плантаций, постоянных лесосеменных участков;
- учёт и паспортизация объектов ЕГСК в лесном фонде на территории Краснодарского края;
- расчёт объёмов затрат к государственным контрактам для проведения конкурсов для федеральных государственных нужд в части выполнения работ по созданию и содержанию объектов ЕГСК;
- осуществление контроля над выполнением работ, согласно заключённым государственным контрактам.

Показателями результативности работы Филиала по основным направлениям деятельности в 2011 году являются:

- ведение лесопатологического мониторинга – 666,9 тыс. га;
- лесопатологическая таксация – 10,1 тыс. га;
- организация лесопатологического мониторинга – 269,8 тыс. га;
- детальный надзор за вредителями и болезнями – 62 участка;
- феромонный надзор над опасными аборигенными и инвазивными вредителями древесно-кустарниковой растительности – 12 участков;
- учёты вредителей и болезней леса – 486,2 тыс. га;
- контроль качества лесных семян – 100 % заготовленного объёма;
- обследования объектов ЕГСК – 574,1 га;
- сопровождение государственных контрактов по созданию и содержанию объектов ЕГСК – 19,8 га;
- консультации по уходам за ЛСП – 13,5 га;
- консультации по уходам за ПЛСУ – 289,3 га;
- консультации по уходам за плюсовыми деревьями – 102 шт.;
- консультации по заготовке семян – 10817,2 кг;
- обследование плюсовых деревьев – 102 шт.;
- обследование ЛСП – 13,5 га;
- обследования ПЛСУ – 289,3 га;
- участие в проверках исполнения органами государственной власти субъектов РФ переданных отдельных полномочий в области лесных отношений – 2 проверки (1 комплексная и 1 по лесокультурному направлению);
- участие в учёбе (повышении квалификации) сотрудников лесного хозяйства субъектов ЮФО и СКФО – 5 (1 выездной тренинг, 1 выездной семинар, 2 выездных совещания общероссийского масштаба, 1 выездной обмен опытом с коллегами в ЮФО).

1.3. Кадровый состав

Штатная численность Филиала на 01.01.2011 составляла 28 человек, на 31.12.2011 она достигла 31 сотрудника. Укомплектованность штатов на

31.12.2011 – 31 человек. Сезонных работников нет. Распределение сотрудников Филиала по уровням образования таково (в %): высшее – 77; среднетехническое – 19; среднее – 6. Возрастной состав коллектива (в %) таков: до 30 лет – 25; от 30 до 50 лет – 41; более 50 лет – 29, в том числе сотрудников пенсионного возраста – 12.

Количество работников, повысивших свою квалификацию (в учебных учреждениях ведомства) в 2011 году – 4 человека. В 2012 году планируется повысить квалификацию в ФАУ ВИПКЛХ (г. Пушкино, Московской обл.), по направлениям: инженер-лесопатолог – 1 человек, специалист по ГИС-технологиям – 1 человек, специалист по кадрам – 1 человек. Четверо сотрудников Филиала в 2010 и 2011 годах имели учёную степень кандидата биологических или кандидата сельскохозяйственных наук.

Средняя заработная плата сотрудников в 2009 году составляла 29619 руб., в 2010 году – 19643 рубля в месяц, в 2011 году она выросла до 20641 рубля в месяц.

Штатная численность на 31.12.2011 года – 31 человек, в том числе по основным направлениям деятельности: организация и ведение лесопатологического мониторинга, оценка эффективности проведения лесозащитных мероприятий, информационно-аналитическое обеспечение – 15 человек; лесное семеноводство – 4 человека; организация и ведение радиологического мониторинга – нет.

В 2010 году из Филиала уволилось 10 человек, было принято на работу 11 человек. За 2011 год по собственному желанию уволился 1 человек, 1 человек умер естественной смертью на восьмидесятом году жизни. В 2011 году на работу в Филиал было принято 4 человека. В 2011 году кадровый состав двух ведущих отделов пополнился молодыми, перспективными специалистами – выпускниками вузов биологической направленности.

1.4. Финансирование

Финансирование деятельности Филиала из федерального бюджета в 2010 году составило 12965,2 тыс. руб., в 2011 году – 16376,4 тыс. руб. Расходование средств по предметным статьям отражено в таблице А.1. Средства освоены в полном объёме по всем экономическим статьям, за исключением двух.

Статья 212 «Прочие выплаты»: доведено финансирование на сумму 77,7 тыс. руб., освоено – 60,3 тыс. руб. Возвращено в бюджет 17,4 тыс. руб.: остатки суточных из-за отмены командировок специалистов в связи с плохими погодными условиями в июне (затяжные ливневые осадки) и в ноябре 2011 (ранние морозы) года.

Статья 213 «Начисления на выплаты по оплате труда»: доведено финансирование на сумму 2604,9 тыс. руб., кассовые выплаты – 2554,7 тыс. руб. Возвращено из ФСС РФ по акту проверки 29.12.2011 г. – 130,1 тыс. руб.

Итого по итогам года было возвращено в бюджет – 180,3 тыс. руб.

Предпринимательская и иная деятельность, приносящая доход, в 2010 году Филиалом не осуществлялась. В 2011 году за выполнение договорных работ Филиалом было получено 29,2 тыс. руб., в том числе НДС – 4,5 тыс. руб.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЕ

В 2010 и 2011 годах Филиал не осуществлял деятельность по федеральным целевым программам.

3. ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ВИДОВ УСТАВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Организация и ведение лесопатологического мониторинга

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» занимается организацией и ведением регионального лесопатологического мониторинга в лесном фонде Российской Федерации на территории Краснодарского края. Лесопатологический мониторинг осуществляется в соответствии с «Руководством по проектированию, организации и ведению лесопатологического мониторинга», утверждённого приказом Рослесхоза № 523 от 29.12.2007 г.

В соответствии со статьями 9-11 «Правил санитарной безопасности в лесах» (2007), лесопатологический мониторинг организуется и проводится на основе лесозащитного районирования. Лесозащитное районирование заключается в определении зон слабой, средней и сильной лесопатологической угрозы. Стратификация лесного фонда, проведённая Филиалом в 2011, с учётом присоединения лесов, ранее находившихся в пользовании сельскохозяйственных предприятий, и современной структурой управления лесным хозяйством, уточнила площади и распределение зон лесопатологической угрозы в Краснодарском крае.

По результатам стратификации установлено, что зоны лесопатологической угрозы в Краснодарском крае составляют:

- зона слабой лесопатологической угрозы – 565842,4 тыс. га;
- зона средней лесопатологической угрозы – 641429,1 тыс. га;
- зона сильной лесопатологической угрозы – 29818,0 тыс. га.

В отчётном году собраны и обработаны данные по 97 пунктам постоянного наблюдения лесопатологического мониторинга (далее – ППН ЛПМ) из 318, имевшихся к началу 2011 года. С целью организации ЛПМ в 2011 году были дополнительно заложены 217 ППН ЛПМ. Таким образом, к концу отчётного периода в зоне обслуживания Филиалом было оформлено в натуре 536 ППН ЛПМ, охватывающих участки лесного фонда на большей части территории Краснодарского края (рис. 1). Основные параметры выполнения годового плана Филиалом в 2011 году отображены в таблице 1. Как можно заключить из данных таблицы 1, Филиал регулярно выполняет и значительно перевыполняет главные плановые задания ФБУ «Рослесозащита».

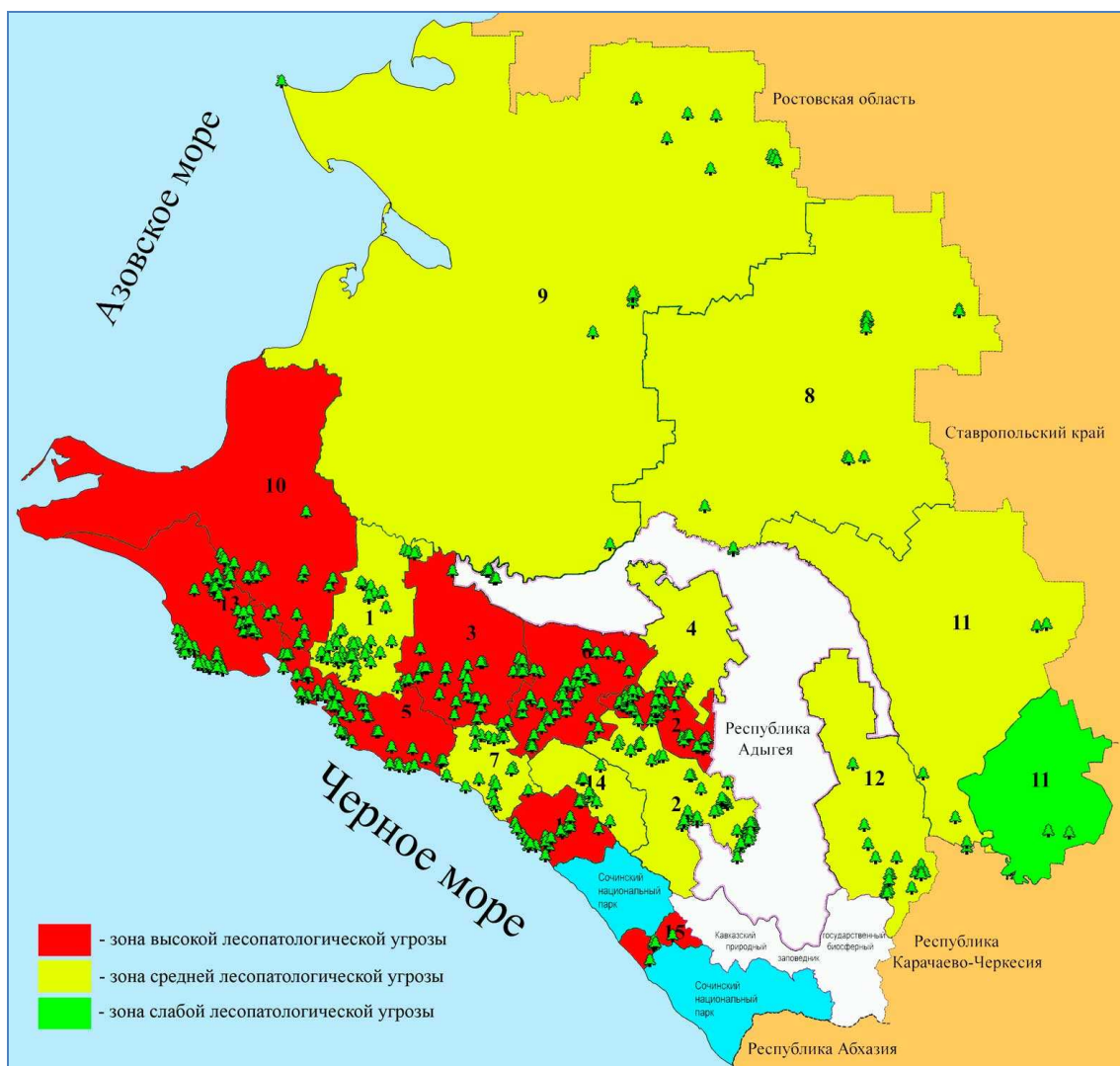


Рисунок 1 – Схема размещения 536 постоянных пунктов наблюдения ЛПМ в лесном фонде на территории Краснодарского края в 2011 году

Примечания:

- 1 - номера лесничеств Департамента: 1 – Абинское, 2 – Апшеронское, 3 – Афипское, 4 – Белореченское, 5 – Геленджикское, 6 – Горячеключевское, 7 – Джубгское, 8 – Кавказское, 9 – Краснодарское, 10 – Крымское, 11 – Лабинское, 12 – Мостовское, 13 – Новороссийское, 14 – Пищиское, 15 – Туапсинское;
- 2 - схема подготовлена Филиалом на базе соответствующего продукта ГИС, разработанного ФГУП ГСЛП «Воронежлеспроект»;
- 3 - паттерн ППН выстроен средствами программ OziExplorer и MapSource.

Таблица 1 – Выполнение плана по организации и ведению лесопатологического мониторинга в 2010 – 2011 годах

№№	Вид работ	Единица измерения	2010 год			2011 год		
			план	фактическое выполнение		план	фактическое выполнение	
				объем	% плана		объем	% плана
1	Ведение лесопатологического мониторинга	тыс. га	667	667	100	666,9	666,9	100
2	Экспедиционные лесопатологические обследования	тыс. га	-	0	-	0	0	-
3	Лесопатологическая таксация	тыс. га	5	5,1	102	10,0	10,1	101
4	Организация лесопатологического мониторинга	тыс. га	-	0	-	35,0	269,8	771
5	Детальный надзор над вредителями и болезнями	шт.	-	0	-	0	62	-
6	Феромонный надзор над вредителями леса	участок	-	-	-	-	12	-
7	Учёты вредителей	тыс. га	400	489,5	122	250,0	486,2	194
8	Участие в проверках исполнения органами государственной власти субъектов РФ переданных отдельных полномочий в области лесных отношений	проверок	0	3	-	-	2	-
9	Закладка новых ППН ЛПМ	шт.	-	16	-	-	217	-
10	Повторное посещение ППН ЛПМ	шт.	-	150	-	-	97	-

В 2011 году Филиалом подготовлен Обзор лесопатологического и санитарного состояния лесов Краснодарского края за 2010 год. Он составлен по типовой схеме с включением фактических данных, представляющих итоги четырёхлетнего лесопатологического мониторинга. Содержит 252 страницы, 9 частей, 187 таблиц, 119 рисунков и 18 приложений на 123 страницах с 144 таблицами и 17 рисунками. Краткий обзор лесопатологического и санитарного состояния лесов Краснодарского края передан в Департамент 25.03.2011 (письмо № 01-07/2011-57) на 32 страницах.

По итогам ЛПМ 2010 – 2011 годов площадь очагов массового размножения вредителей леса значительно сократилась и к концу отчётного периода составляет 24929,5 га. Основной причиной этого стало прогнозируемое затухание в 2011 году очага шелкопряда непарного № 1108 на всей территории подконтрольного Филиалу лесного фонда. На фоне уменьшения площади очага шелкопряда непарного за отчётный период отмечались следующие явления, определившие рост площади очагов некоторых агентов ЛПМ:

- увеличение площади очагов блошака дубового;
- формирование комплексного очага группы видов чешуекрылых (Lepidoptera), повреждающих дуб и граб;
- выявление очагов инвазивных видов насекомых, новых для фауны Российской Федерации.

Анализ результатов учётных работ в 2011 году свидетельствует о затухании очага массового размножения шелкопряда непарного №1108 в лесном фонде на территории Краснодарского края в результате проведённых мероприятий по локализации и ликвидации очага в 2010 году, а также под действием естественных факторов.

В 2010 – 2011 годах наблюдался рост плотности популяции и расширение площади очагов блошака дубового как в горных, так и в равнинных (искусственных) лесах Краснодарского края. За отчётный период площадь очага блошака дубового увеличилась по сравнению с 2010 годом в два раза: с 1633,0 га до 3238,2 га, из которых 1921,6 га требуют проведения мероприятий по локализации и ликвидации очага.

Более чем в 18 раз в 2011 году увеличился комплексный очаг зимней пяденицы. На данный момент его площадь составляет 7970,3 га, и, по нашим прогнозам, ожидается нарастание численности некоторых фитофагов весной 2012 года.

По итогам лесопатологического мониторинга 2011 года, в крае отмечено небольшое увеличение общей площади очагов фитопатогенов – с 22,7 тыс. га до 27,1 тыс. га. Причиной этого, стало расширение площади ранее действовавших очагов фитопатогенов, выявленных в результате лесопатологической таксации ранее не посещавшихся участков лесного фонда.

Комплексные очаги рака каштана посевного и других видов (опёнок осенний и печеночница обыкновенная) в лесах Туапсинского и Пшишского лесничеств остаются без изменений. Определение современной ситуации в очагах эндотиоза каштана потребует значительных затрат от заинтересованной в этом стороны. Собственными силами обновить сведения об этих очагах (выявленных в результате экспедиционного лесопатологического обследования) Филиал не в состоянии, однако планирует приступить к таксации этих насаждений в 2012 году.

3.1.1. Организация и ведение лесопатологического мониторинга выборочными наземными методами

На конец отчётного периода Филиалом заложено 536 ППН в 234 стратах лесного фонда Российской Федерации на территории Краснодарского края, охватывающих 936,7 тыс. га 15-ти лесничеств зоны обслуживания ФБУ «Рослесозащита». В результате ведения лесопатологического мониторинга выборочными наземными методами в отчётном году собраны и обработаны данные с 97 ППН ЛПМ, получены данные о санитарном состоянии лесов на площади 666,9 тыс. га.

В рамках организации и совершенствования стационарной сети пунктов постоянного наблюдения ЛПМ в 2011 году было заложено 217 ППН в 126 стратах, в том числе, в 73 новых. Основные работы по ЛПМ были сосредоточены в зонах средней и сильной лесопатологической угрозы, территориально совпадая с границами крупнейших очагов фитофагов и фитопатогенов, выявленных региональной службой защиты леса за последние 10 лет.

3.1.2. Организация и ведение лесопатологического мониторинга выборочными наземными методами по программе ICP-Forest

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» лесопатологический мониторинг по программе ICP-Forest не проводит.

3.1.3. Экспедиционные лесопатологические обследования

В 2010 – 2011 годах экспедиционные лесопатологические обследования Филиалом не проводились. Однако в 2010 году ФБУ (прежде ФГУ) «Рослесозащита» провело экспедиционное лесопатологическое обследование в очаге шелкопряда непарного № 1108 на площади 500 тыс. га. Результаты этой работы используются в базе данных регионального ЛПМ.

3.1.4. Дистанционный лесопатологический мониторинг

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» не осуществляет лесопатологический мониторинг дистанционными методами из-за сложности распознавания патологий лиственных насаждений на космических снимках, а также из-за приоритета натуральных работ в системе регионально ЛПМ, лучше соответствующих зоне сильной лесопатологической угрозы, к которой отнесены леса Краснодарского края.

3.1.5. Лесопатологическая таксация

Осуществляя ведение и организацию лесопатологического мониторинга в 2011 году, специалисты Филиала выполнили лесопатологическую таксацию предположительно ослабленных лесонасаждений, относящихся к 167 стратам ЛПМ, на площади 10102,6 га в 613 выделах 14 лесничеств Департамента лесного хозяйства Краснодарского края. Собранные информация в электронном виде введена в базу данных программы «АРМ ЦЗЛ».

С целью оптимизации финансовых и трудовых затрат лесопатологическая таксация, в основном, была приурочена к участкам сильной и сплошной дефолиации лиственных насаждений шелкопрядом непарным в 2009 – 2010 годах. Сроки её проведения соотносились с формированием (восстановлением) ассимилирующего аппарата растений, появлением в природе фаз жизненного цикла вредителей, пригодных для учёта и составления прогнозов на следующий вегетационный период. При планировании территориального размещения участков ЛПТ учитывались преимущественно собственные данные Филиала по причине неполноты аналогичных сведений, поступающих из специализированных учреждений департамента лесного хозяйства Краснодарского края.

В таблице 2 представлены результаты лесопатологической таксации на конец 2011 года, с разбивкой по группам причин ослабления насаждений.

Таблица 2 – Результаты лесопатологической таксации в 2011 году

Группа причин ослабления (усыхания)	Площадь на конец 2011 года, га	В том числе по степени усыхания, га				В том числе погибшие насаждения, оставшиеся на корню, на конец 2011 года, га	
		до 4%	5-10%	11-40%	более 40%	всего	в том числе хвойных
Лесные пожары	2266,6	587,4	535,1	891,6	252,5	209,9	196,4
Повреждение насекомыми	10687,3	5703,8	1792,8	3130,7	60,0	-	-
Погодные условия и почвенно-климатические факторы	11725,1	4538,0	2900,2	2962,9	1324,0	851,3	642,8
Болезни леса	17516,2	8374,0	5074,6	3089,7	977,9	1156,2	20,7
Повреждение дикими животными	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	-	-
Антропогенные факторы	5633,5	3362,2	1036,8	437,3	797,2	-	-
Непатогенные факторы	14030,3	7273,4	4078,2	2677,5	0,0	-	-
ИТОГО	61861	29840	15418	13190	3412	2217	860

Как следует из таблицы 2, основными причинами, вызывающими ослабление лесонасаждений в Краснодарском крае, являются болезни леса, непатогенные факторы, погодные условия, почвенно-климатические факторы, а также их повреждение насекомыми. Наиболее сильное негативное влияние на состояние древостоя оказали погодные условия и почвенно-климатические факторы, болезни леса и факторы антропогенной природы.

Данные, полученные при лесопатологической таксации в 2010 – 2011 годах, позволили отследить динамику изменения санитарного и лесопатологического состояния лесных насаждений, а также составить прогноз изменения лесопатологической ситуации с целью оптимального планирования дальнейших лесохозяйственных мероприятий, в том числе для организации ЛПМ.

3.1.6. Учёты вредителей и болезней леса

В 2011 году в системе ЛПМ Краснодарского края приоритетными работами, кроме поддержания и расширения сети ППН ЛПМ, оставались учётные работы в очаге непарного шелкопряда № 1108. Они проведены силами Филиала на площади 337,7 тыс. га. В 2011 году эти учёты реализованы по гусеницам в 58 локалитетах, по куколкам и яйцекладкам в 200 выделах. Из этого перечня точек 93 совпадали с точками учёта 2008 – 2010 годов, тогда как 165 учётов пришлось на новые точки прежнего очага № 1108. Результаты

учетных работ показали, что живых яйцекладок напарника 2011 года в лесах Краснодарского края не обнаружено, за единственным исключением.

В то же время на фоне учёта гусениц, куколок и яйцекладок этого вредителя появилась необходимость провести учётные работы в очагах других вредителей леса, формирующих вспышки численности в зоне обслуживания Филиала. В 2011 году проведены учёты численности в очагах массового размножения следующих видов насекомых-фитофагов.

1. Пилильщик ясеневый черный: учёты зимующих нимф и питающихся личинок.

2. Пяденица-шелкопряд тополёвая: учёт гусениц и имаго (на светоловушку).

3. Пяденица хохлатая (и иные виды *Geometridae* с гусеницами весеннего фенокомплекса): учёты гусениц и имаго (на ловчие клеевые пояса и светоловушку).

4. Листовертка дубовая зеленая (в комплексном очаге), а также ортозия миниоза, совка ранняя желто-бурая, пяденица зимняя: учёты гусениц, куколок, зимующих яйцекладок и имаго (на ловчие клеевые пояса и светоловушку).

5. Южная можжевельниковая моль: три учёта гусениц за полевой сезон для генерации 2010 – 2011 и 2011 – 2012 годов.

6. Можжевельниковая выемчатокрылая моль (карпофаг), пестрокрылая можжевельниковая муха (карпофаг): учёты по питающимся личинкам и имаго (выведение в лаборатории).

7. Белоакациевая листовая галлица (вид-инвайдер): учёты по личинкам двух генераций.

8. Блошак дубовый: учёты имаго, яйцекладок и личинок.

9. Ильмовый пилильщик-зигзаг [= пилильщик ильмовый восточноазиатский] (вид-инвайдер): учёты по личинкам и куколкам трёх генераций.

10. Фратора кавказская: учёты по яйцам и питающимся личинкам.

В 2011 году Филиал «Центр защиты леса Краснодарского края» впервые в собственной практике организовал учёт бескрылых самок бабочек-пядениц (*Geometridae*) на ловчих «клеевых поясах» для детального надзора и определения численности фитофагов в формирующихся комплексных очагах, на 10 участках постоянного наблюдения (далее УПН) 6 лесничеств Департамента. С этой целью был приобретён специальный энтомологический клей. Эти же участки планируется охватить аналогичным учётом ранней весной 2012 года в период имагинальной активности еще 5 видов *Geometridae*, имеющих бескрылых самок. Таким образом, удастся установить численность и соотношение основных видов *Geometridae* в формирующихся комплексных очагах.

Также впервые за 10 лет Филиалом осуществлен феромонный надзор в популяции дубовой зеленой листоверткой, согласно распоряжению ФБУ «Рослесозащита» от 03 марта 2011 года №10-р. Он реализован в мае – июне

2011 года в 2-х лесничествах Департамента на 9 УПН и был продублирован учётом яйцекладок этого вредителя в августе – сентябре 2011 года.

В 2011 году Филиалом совместно с ФБУ ВНИИЛМ при осуществлении ЛПМ были проведены испытания нового отечественного феромона американской белой бабочки. Аттрактант тестировался на 3-х учетных пунктах в 1 лесничестве Департамента в насаждениях, не относящихся к лесному фонду.

В 2011 году Филиалом был существенно модифицирован и продолжен детальный надзор над главными биологическими объектами ЛПМ в Краснодарском крае, первоначально не значившийся в планах работ на 2011 год. Эти работы осуществлены на 62 пунктах детального надзора (без учёта локалитетов упомянутого выше феромонного надзора) в 9 лесничествах Департамента для 14 видов насекомых-вредителей и 1 вида болезней леса.

Полевые работы 2011 года были закончены 13 декабря отбором проб ветвей древовидных можжевельников в очаге южной можжевельной моли № 0108. Такая загруженность специалистов Филиала полевыми работами в очагах различных организмов не помешала продолжить работы по обновлению и расширению сети ППН ЛПМ.

Итогом учётных работ в зоне обслуживания Филиала за 2011 год являются:

- анализ санитарного состояния лесов в зонах дефолиации («Обзор санитарного и лесопатологического состояния лесов Краснодарского края в 2011 году и прогноз лесопатологической ситуации на 2012 год» – готовится в январе 2012 года);
- перечень участков лесного фонда, в которых выявлены вспышки массового размножения вредителей леса;
- получение объективной информации об относительных уровнях численности поднадзорных видов насекомых-вредителей, их распространённости и интенсивности размножения;
- прогноз дефолиации насаждений в очагах фитофагов на 2012 год;
- новые сведения о биологических особенностях малоизвестных видов насекомых-фитофагов лесов Западного Кавказа.

3.1.7. Прочие элементы лесопатологического мониторинга

1. Сотрудниками Филиала с 12.05.2011 по 26.06.2011 года организован и осуществлен феромонный надзор над листоверткой дубовой зеленой (далее – ДЗЛ) и родственными видами *Lepidoptera* на 9 учетных пунктах наблюдения в двух лесничествах Департамента лесного хозяйства Краснодарского края, представленных тремя территориальными лесничествами. В качестве модельных использовались деревья дуба на ППН ЛПМ и, в двух случаях, объекты вне ППН ЛПМ. В каждом УПН вывешивалось по две феромонные ловушки. Проверка ловушек осуществлялась 6 раз с момента появления первого самца ДЗЛ с интервалом 5 суток. Данные о лёте самцов ДЗЛ на аттрактант приведены в таблице 3. Результаты надзора своевременно переданы в ФБУ «Рослесозащита» и ФБУ ВНИИЛМ.

На участках надзора, где наблюдалась максимальная численность самцов ДЗЛ, был проведен осенний учёт яйцекладок этого вида чешуекрылых. Однако малое количество феромонных ловушек не позволило собрать репрезентативный объем данных для установления корреляции между численностью самцов листовертки привлечённых весной и количеством яйцекладок отложенных самками на деревьях УПН.

Таблица 3 – Данные о численности самцов ДЗЛ на феромонных ловушках

Лесничество	Имя УПН	№№ феромонных ловушек	Количество отловленных самцов ДЗЛ в мае – июне 2011, экз.	
			среднее на ловушку	всего на УПН
Афипское	Ilsk 1	7, 11	3	6
Афипское	Ubin 5	5, 8	39	78
Афипское	Kaluga 1	6, 4	9,5	19
Афипское	Kaluga 2	3, 2	30	60
Апшеронское	Tversk 1	12, 17	25,5	51
Апшеронское	Tversk 3	9, 18	3	7
Апшеронское	Lesog 11	1, 10	7	14
Апшеронское	№8 – N 1	13, 16	12	24
Апшеронское	№9 – N 2	14, 15	8	16

2. Специалистами Филиала, совместно с коллегами из ФБУ ВНИИЛМ, проведена опытно-производственная эксплуатация нового феромона американской белой бабочки (далее – АББ). Апробация аттрактанта проводилась в очаге вредителя, существующем в полезащитных лесонасаждениях иной ведомственной принадлежности, в трех вариантах. В каждом пункте вывешивалось по 3 ловушки для двух генераций этого фитофага. Дата первого вывешивания ловушек 20.07.2011, лёт этого поколения вредителя был зафиксирован 28.07.2011 года. Обобщенные результаты учётов имаго АББ на экспериментальные феромонные ловушки приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Данные о результатах учётов имаго АББ на феромонные ловушки на УПН

УПН	№ ловушки	Количество отловленных насекомых по дням учёта, экз.			Всего на ловушку, экз.	Всего на УПН, экз.	В среднем на 1 ловушку, экз.	В среднем на УПН, экз./лов.
		28.07.2011	03.08.2011	25.08.2011				
вариант 1	1	1	1	0	2	17	1	5,6
	2	2	2	0	4		2	
	3	8	2	0	11		5,5	
вариант 2	1	2	6	0	8	12	4	4,3
	2	0	2	0	2		1	
	3	0	2	0	2		1	
вариант 3	1	3	4	0	7	7	3,5	2,3
	2	0	0	0	0		0	
	3	0	0	0	0		0	

В период с 21.10.2011 по 08.01.2012 Филиалом впервые организован и осуществлён учёт численности и детальный надзор над бескрылыми самками бабочек-пядениц позднеосеннего фенологического комплекса имаго (5 видов из 4 родов Geometridae) методом «клеевых колец». С этой целью в октябре – ноябре 2011 года в Афипском, Апшеронском, Геленджикском, Краснодарском, Кавказском и Новороссийском лесничествах Департамента лесного хозяйства Краснодарского края были заложены модельные деревья различных пород, характеризовавшиеся преимущественно сильной степенью дефолиации в апреле – мае 2011 года. Всего на 10 участках детального надзора подобрано 30 моделей дуба, граба, тополя, клена и робинии.

На каждом пункте нанесение «клеевых поясов» осуществлялось на трех модельных деревьях с использованием клея энтомологического «Полификс» (производство России – город Уфа). Первая проверка ловчих поясов проведена 23 октября 2011 года. В этот период на всех учётных пунктах лёт пядениц отсутствовал. После ноябрьских морозов, нехарактерных для степной зоны низкогорий Краснодарского края, активность этой фенологической группы чешуекрылых резко возобновилась. Первые самки пядениц были отловлены 15.11.2011 в Тверском участковом лесничестве. Учёты численности проводились с периодичностью 1 раз в 5 – 7 суток, вплоть до конца первой декады января 2012 года. Результаты учёта и детального надзора будут получены после анализа всех собранных самок в лаборатории Филиала. Подведение итогов этого мероприятия ожидается к концу января.

3. Помимо контроля над численностью аборигенных насекомых-фитофагов, согласно распоряжению ФГУ «Рослесозащита» от 09.07.2010 № 4-р, Филиал продолжил поиск локальных популяций инвазивных видов членистоногих (видов-инвайдеров) – потенциальных вредителей древесно-кустарниковой растительности, проникающих в Российскую Федерацию через границы Краснодарского края.

В 2010 – 2011 годах специалисты Центра защиты леса Краснодарского края проверили насаждения более чем в 120 локалитетах Краснодарского края, Республики Адыгея, Ростовской и Волгоградской областей. В целом поиск инвазивных видов, включая ранее интродуцированных паразитоидов массовых фитофагов, в 2009 – 2011 годах охватил более 300 точек Северо-Западного Кавказа. На этой территории были обнаружены реализовавшиеся инвазии 9 видов лесных, преимущественно дендрофильных насекомых.

Два опасных вида фитофагов пока не выявлены Филиалом, несмотря на активные поиски в 2010 – 2011 годах. Узкотелая ясеневая златка (*Agrilus planipennis* Fairmaire, 1888) и каштановая орехотворка (*Dryocosmus kuriphilus* Yasumatsu, 1952) не обнаружены в лесах Абинского, Крымского, Туапсинского лесничеств Департамента и в насаждениях Сочинского национального парка МПР РФ.

В 2011 году внимание службы защиты леса было сконцентрировано на уточнении региональных ареалов и изучении местных особенностей биологии ранее обнаруженных видов-инвайдеров из отрядов Homoptera, Hymenoptera, Diptera и Lepidoptera: цикадки белой, ильмового пилильщика-зигзаг,

белоакациевой листовой галлицы, моли минирующей робиниевой верхнесторонней и моли минирующей робиниевой нижнесторонней.

В июне 2011 года впервые на территории России Филиалом был выявлен еще один инвазивный вредитель листьев гледичии – галлица *Dasineura gleditchiae* Osten Sacken, 1866. Он проник в Европу из Северной Америки через Нидерланды в 1970 году. До настоящего времени ближайшей к территории России считалась находка этой галлицы в Турции в 2005 году. Последней из находок в Европе считается обнаружение инвазии этого вида в Дании в 2006 году. Филиалом локальная популяция данного инвайдера обнаружена в предместьях города Краснодара.

По материалам изучения биологии насекомых-инвайдеров в 2010 – 2011 годах Филиалом подготовлено 5 публикаций, две презентации и три доклада, представленные на научно-практических конференциях в городах Санкт-Петербург, Ставрополь, Пушкино.

3.2. Ведение радиологического мониторинга

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» не принимает участие в программе радиологического мониторинга лесов и лесной продукции, поскольку антропогенные источники радиоактивного загрязнения в лесном фонде Российской Федерации на территории Краснодарского края отсутствуют.

3.2.1. Радиоэкологический мониторинг на стационарных участках

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» радиологический мониторинг на стационарных участках лесного фонда в 2011 году не проводил.

3.2.2. Радиационное обследование земель лесного фонда

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» радиационное обследование земель лесного фонда на территории Краснодарского края в 2011 году не осуществлял.

3.2.3. Радиационный контроль лесных ресурсов на участках лесного фонда, отводимых в пользование

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» радиационный контроль лесных ресурсов на участках лесного фонда, отводимых в пользование, в 2011 году не проводил, из-за отсутствия таковых объектов в зоне обслуживания.

3.2.4. Контроль лесных ресурсов, продуктов охоты и рыболовства, потребляемых гражданами при свободном пребывании в лесах

Филиал «ЦЗЛ Краснодарского края» не осуществляет деятельность по контролю на радионуклиды лесных ресурсов, продуктов охоты и рыболовства, потребляемых гражданами при свободном пребывании в лесах.

3.3. Лесное семеноводство

Специализированный отдел Филиала «Краснодарская лесосеменная станция» состоит из четырёх человек. Целью отдела в 2011 году являлось создание и поддержание на территории Краснодарского края оптимального количества объектов единого генетико-селекционного комплекса (ЕГСК), способных обеспечить потребность предприятий лесного хозяйства края в семенах с улучшенными наследственными качествами, а также способствовать сохранению биологического разнообразия лесных растений и повышению продуктивности лесов. На достижение этой цели направлены основные виды деятельности отдела: сопровождение контрактов на работы по созданию и содержанию объектов ЕГСК, проведение обследования объектов ЕГСК и их учёт, а также осуществление контроля над посевными качествами семян лесных растений.

3.3.1. Формирование Федерального фонда лесных семян

Работы по формированию федерального фонда семян лесных растений в 2009 – 2011 годах Филиалом не проводились.

3.3.2. Контроль качества лесных семян

На протяжении 2011 года предприятиями лесного хозяйства Краснодарского края было заготовлено и направлено на проверку посевных качеств в отдел «Краснодарская лесосеменная станция» 10817,2 кг семян различных лесных растений. Всего проверено на посевные качества 11669 кг семян (включая повторно проверенные 850 кг). Почти все собранные семена относятся к лиственным породам: дубу черешчатому, дубу скальному, дубу красному, ореху чёрному, ясеню обыкновенному и ясеню зелёному, к хвойным относилось лишь 2,2 кг семян сосны крымской. В основном семена имели 1-й (5730 кг) и 2-й (4487 кг) классы качества, 300 кг семян дуба черешчатого и 2 кг семян ясеня зелёного были отнесены к 3-ему классу качества. На 300 кг заготовленных семян дуба скального ГОСТ не разработан. Причинами низкого качества семян в 2011 году оказались зараженность фитопатогенами, повреждение насекомыми-карпофагами и нарушение условий их хранения.

По результатам проверки Филиалом было выдано 34 удостоверения о качестве и 2 сертификата качества семян.

С целью исключения заготовки некондиционных и низкокачественных семян, перед началом массового созревания специалистами Филиала были проведены обследования лесосеменных объектов с контрольным сбором семян для предварительного определения их посевных качеств. Всего выполнено 18 предварительных анализов качества семян.

Для обеспечения достоверности определения посевных качеств, специалистами отдела «Краснодарская лесосеменная станция» была проведена аккредитация отборщиков проб из партий семян лесных растений в 9

предприятиях лесного хозяйства Краснодарского края, выдано 34 свидетельства об аккредитации отборщиков проб.

С целью проверки правильности отбора проб сотрудниками «Краснодарской лесосеменной станции» с выездом на места были взяты 3 госконтрольные пробы в Краснодарском, Новороссийском и Кавказском лесничествах. Результаты анализа этих проб указывают на то, что аккредитованные отборщики проб в 2011 году не нарушали государственных стандартов этого вида деятельности. Параллельно с отбором госконтрольных проб были проверены условия хранения семян в указанных лесничествах. Условия хранения признаны удовлетворительными. В лесничествах имеются неотапливаемые складские помещения.

Сбор семян в 2011 году сократился и составил лишь 48% от прошлогоднего: 10817,2 кг – в 2011 году и 22501 кг – в 2010 году.

В качестве положительной тенденции отчётного года можно назвать увеличение сбора семян с объектов ПЛСБ, и, как следствие, увеличение доли семян категории «улучшенные». В 2011 году с объектов ПЛСБ собрано 3890 кг, что составляет 35,9% от общей массы заготовленных семян, тогда как в 2010 – 2795 кг (12,4%). Сбор семян категории «улучшенные», соответственно, составил 1290 кг – в 2011 году (11,9% от общей массы) и 295 кг – в 2010 году (1,3%). Масса улучшенных семян возросла в отчётном году по сравнению с предыдущим в 4,3 раза. Динамика сбора семян отражена на рисунке 2.

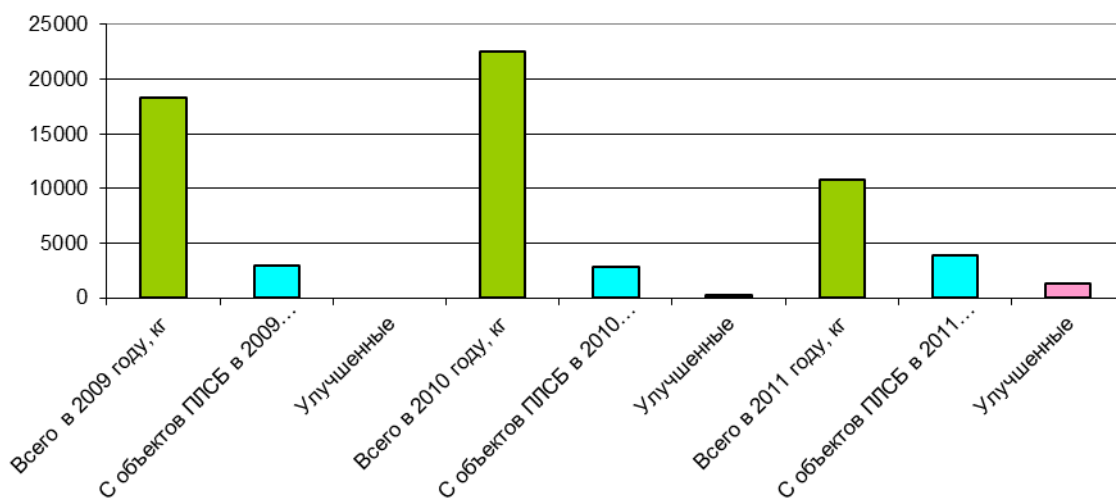


Рисунок 2 – Динамика сбора семян лесных растений в 2009 – 2011 годах

Ещё одной тенденцией 2011 года явилось увеличение сбора семян с арендуемых участков лесного фонда. Так, в 2010 году арендаторами было заготовлено 1779 кг, что составило 7,9% от общей массы заготовленных семян, в отчетном году этот показатель составил 2422 кг (22,3%). Динамика сбора семян арендаторами с переданных в аренду участков лесного фонда отображена на рисунке 3.

Увеличение заготовки семян арендаторами напрямую связано с фактом передачи земель лесного фонда в аренду, в том числе земель, на которых

расположены многие объекты ЕГСК. Примером может быть Армавирское участковое лесничество. Лесосеменные плантации дуба черешчатого и дуба красного, вступившие в стадию плодоношения и продуцирующие семена категории «улучшенные», были сданы в августе 2010 года в аренду ООО «АрмавирЛес».

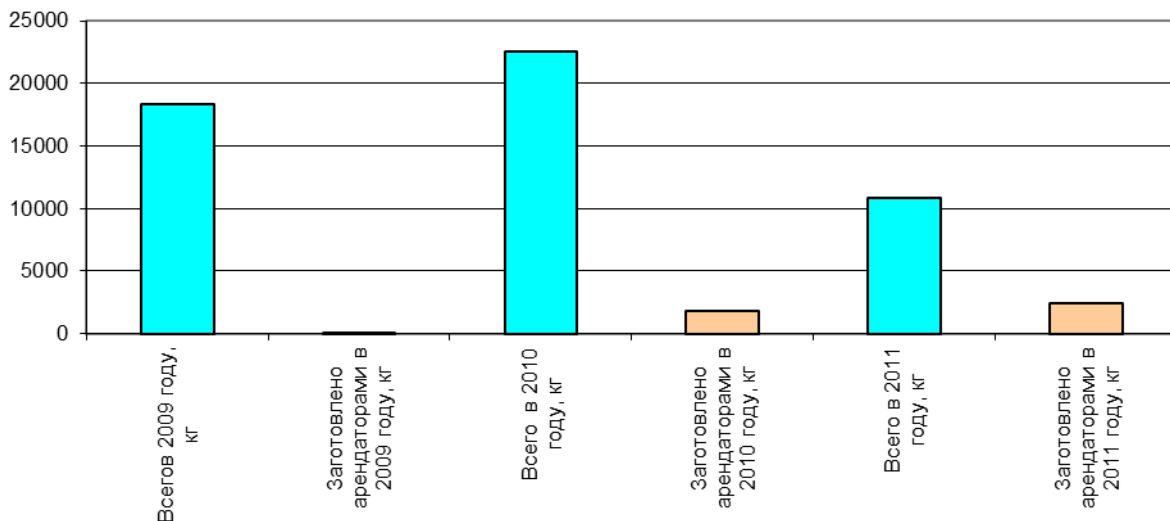


Рисунок 3 – Динамика заготовки семян лесных растений арендаторами

Уход за вышеуказанными плантациями в предыдущие годы осуществлялся ГУ КК «Управление «Краснодарлес» – учреждением, подведомственным департаменту лесного хозяйства, за счет средств, выделяемых из государственного бюджета в качестве поддержки лесного семеноводства. В связи с указанными материальными затратами, плантации содержались в образцовом порядке. В 2011 году, как показало их натурное обследование, арендатором осуществлялись лишь минимальные агротехнические уходы, однако семена категории «улучшенные» были заготовлены в полном объеме в коммерческих целях. Исходя из данного примера, возникает сомнение в целесообразности передачи земель лесного фонда, на которых расположены объекты ЕГСК, в аренду. Многолетние затраты государственных бюджетных средств, направленные на решение национальной задачи – качественное лесовосстановление, приносят дивиденды арендаторам.

3.3.3. Выполнение работ по обследованию объектов ЕГСК

В зоне обслуживания отдела «Краснодарская лесосеменная станция» находится 9041,2 га объектов ЕГСК, в том числе: лесных генетических резерватов – 6840,9 га, плюсовых насаждений – 1381,2 га, ПЛСУ – 753,0 га, ЛСП – 40,9 га, маточных плантаций – 3,6 га, архивов клонов – 0,4 га, испытательных культур – 4,6 га, географических культур – 16,6 га, плюсовых

деревьев – 1438 экземпляров. Последние относятся к 18 видам растений 11 основных лесообразующих пород.

В 2011 году Филиалом было проведено обследование объектов ЕГСК на площади 574,1 га, что превысило плановое задание на 31%, были также обследованы 102 плюсовых дерева. Распределение площади обследованных объектов по их видам показано в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты обследования объектов ЕГСК в 2011 году

Виды обследованных объектов ЕГСК	Площадь объекта, га
Плюсовые насаждения	253,4
ПЛСУ	290,6
ЛСП	13,5
Географические культуры	16,6
Итого	574,1

Состояние обследованных объектов ЕГСК в основном оценивалось как удовлетворительное, изредка хорошее. Практически по всем объектам Филиалом лесохозяйственным предприятиям были даны рекомендации по надлежащему уходу за объектами ЕГСК такому как:

- установка столбов и аншлагов, если таковые отсутствуют;
- удаление минусовых деревьев и деревьев, мешающих росту и развитию семенников;
- уборка захламленности и сухостоя;
- регулярное внесение в паспорта сведений о заготовке семян, лесоводственных мероприятиях, проводимых на территории объектов;
- использование обследованных объектов, по мере возможности, в целях заготовки семян.

В процессе натурного обследования стала очевидной необходимость списания некоторых из вышеуказанных объектов из состава постоянной лесосеменной базы, как несоответствующих статусу объектов ЕГСК. Основными причинами списания являются: отсутствие в натуре обследуемых объектов (плюсовых деревьев); поражение плюсовых деревьев патогенными организмами; недостаточность, либо чрезмерная интенсивность лесоводственных и агротехнических уходов, вследствие которых происходит смена пород либо гибель объекта. Иногда отмечается несоответствие объектов ЕГСК требованиям отраслевых стандартов.

В отчетном году были аттестованы следующие объекты ЕГСК:

- 1) плюсовое насаждение бука восточного в Псекупском участковом лесничестве Горячеключевского лесничества: кв. № 39Б, выдел 11, площадь 18,9 га;

2) плюсовые деревья в составе вновь аттестованного плюсового насаждения, указанного в п. 1: 17 экземпляров бука восточного, 3 – дуба скального, 1 – ясеня обыкновенного.

Учёт объектов ЕГСК

Краевая постоянно действующая комиссия по списанию или аттестации объектов ЕГСК (далее – ПДК) была создана на основании приказа департамента лесного хозяйства Краснодарского края от 29.01.2009 года № 28 «О создании постоянно действующей комиссии по аттестации объектов постоянной лесосеменной базы». В настоящее время в состав ПДК входят два сотрудника Филиала:

Щуров Валерий Иванович – директор филиала ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края», сопредседатель комиссии (по согласованию);

Мигунов Александр Михайлович – начальник отдела «Краснодарская лесосеменная станция» филиала ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» (по согласованию).

На протяжении 2011 года членами ПДК было составлено 7 актов по результатам обследования селекционно-семеноводческих объектов, на основании которых проводилось списание либо аттестация объектов ЕГСК.

Актом № 1 списаны плюсовые деревья бука восточного в количестве 16 экземпляров в Псекупском участковом лесничестве Горячеключевского лесничества: кв. № 56Б, выделы 3, 8, 12. Причина – отсутствие этих объектов при натурном обследовании насаждений.

Актом № 2 утверждена аттестация плюсового насаждения бука восточного в Псекупском участковом лесничестве Горячеключевского лесничества: кв. № 39Б, выдел 11, площадь 18,9 га, а также плюсовых деревьев в составе указанного выше вновь аттестованного плюсового насаждения (17 экземпляров бука восточного, 3 – дуба скального, 1 – ясеня обыкновенного).

Актом № 3 был списан ПЛСУ бука восточного, площадью 15,0 га в Черниговском участковом лесничестве Апшеронского лесничества: кв. № 40А, выдел 18. Причина – смена пород, произошедшая вследствие низкого качества лесоводственных уходов за ПЛСУ.

Актом № 4 списаны плюсовые деревья дуба Гартвиса в количестве 3 экземпляров в Черниговском участковом лесничестве Апшеронского лесничества: кв. № 43А, выдел 64, вследствие поражения их патогенными организмами.

Актом № 5 был списан ПЛСУ дуба черешчатого, площадью 6,4 га в Хадыженском участковом лесничестве Апшеронского лесничества: кв. № 23А, выделы 25, 44. Чрезмерная интенсивность лесоводственных уходов привела к изреживанию древостоя и зарастанию ПЛСУ кустарниковой растительностью, которая делает невозможной заготовку семян с данного объекта.

Актом № 6 списана ЛСП дуба красного в Соленовском участковом лесничестве Мостовского лесничества: кв. № 1А, выдел 68, площадью 1,0 га.

Причина – гибель подавляющего большинства саженцев на ЛСП, которая явилась следствием недостаточности агротехнических уходов.

Актом № 7 был списан ПЛСУ лиственницы японской и лиственницы даурской, площадью 0,3 га в Черниговском участковом лесничестве Апшеронского лесничества: кв. № 5Б, выдел 26, переведенный в 2010 году из ЛСП. Причина – несоответствие ПЛСУ ОСТу 56-35-96, заключающееся в том, что участок был аттестован вне зоны ареала распространения данной древесной породы, произрастающей на ПЛСУ, а также то, что при создании ЛСП, были использованы два вида лиственницы. Семена, продуцируемые указанным объектом не находят применения в лесовосстановлении на территории Краснодарского края.

3.3.4. Создание и содержание объектов ЕГСК

В 2011 году сотрудниками отдела «Краснодарская лесосеменная станция» были определены объемы и стоимость работ по содержанию объектов ЕГСК, были составлены расчётно-технологические карты, локальные сметы для Краснодарского и Белореченского лесничеств, на территории которых планировалось проведение указанных работ.

Однако заявка на участие в конкурсе потенциальные исполнители в 2011 году не была подана. Основным исполнителем вышеуказанных работ на территории края до последнего времени являлось подведомственное департаменту лесного хозяйства Краснодарского края учреждение – ГУ КК «Управление «Краснодарлес». На запрос Филиала от 02.08.2011 года № 01-07/2011-350/2, направленный руководителю департамента о причинах неучастия данного учреждения в конкурсе, был получен ответ первого заместителя руководителя департамента, А.Г. Бюллера, датированный 29.08.2011 года № 77-4368/11.03-23. Согласно этому письму, причиной явилась ошибка, допущенная в платежном банковском документе, денежные средства, направленные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционах, были возвращены. В дальнейшем это привело к отклонению заявки потенциального исполнителя работ, ГУ КК «Управление «Краснодарлес» на участие в аукционах. В том же письме была изложена гарантия, что подведомственные департаменту лесного хозяйства Краснодарского края учреждения впредь в обязательном порядке будут принимать участие в аналогичных аукционах.

На объектах ПЛСБ, расположенных на участках лесного фонда, переданных в аренду, деятельность по созданию и содержанию объектов ЕГСК осуществляют арендаторы в соответствии с обременениями, включенными в договоры аренды. К сожалению, департамент лесного хозяйства Краснодарского края подошел формально к данному вопросу и не указал в договорах аренды конкретных видов деятельности, которые должны осуществлять арендаторы, а лишь возложил на них ответственность за сохранность вышеуказанных объектов.

3.3.5. Лесная генетика

Генетическая паспортизация объектов ЕГСК на территории Краснодарского края силами Филиала в 2009 – 2011 годах не проводилась.

3.4. Оценка эффективности проведения лесозащитных мероприятий

В 2011 году Филиал не принимал участие в оценке эффективности лесозащитных мероприятий, поскольку таковые в широком масштабе не проводились.

3.4.1. Проверка эффективности и качества лесозащитных мероприятий по данным лесопатологического мониторинга

Оценка эффективности санитарно-оздоровительных мероприятий (далее – СОМ) как отдельный вид работ в 2011 году Филиалом не проводилась из-за отсутствия соответствующих материалов, своевременно не представленных Департаментом и его учреждениями. Однако в ходе осуществления плановой лесопатологической таксации в Армавирском участковом лесничестве Лабинского лесничества, обнаружены две лесосеки СОМ, на которых лучшие деревья дуба затесаны, и вероятно отведены в рубку. Средневзвешенная категория состояния древостоев на этих лесных участках составляет 1,3 и 1,4. Такие насаждения по своему санитарному состоянию не требуют проведения выборочной санитарной рубки.

Аналогичным образом в Калужском участковом лесничестве Афипского лесничества в процессе плановой таксации была обнаружена лесосека, на которой необоснованно проводилась рубка, без оформления её деляночными столбами и прорубленными визирами. Средневзвешенная категория санитарного состояния древостоя на этом лесном участке составляет 1,13, что характеризует насаждение как «здоровое» и не нуждающееся в проведении санитарной рубки.

Подобным образом во время закладки ППН в Дефановском участковом лесничестве Джубгского лесничества, обнаружена, предположительно незаконная рубка. Лесосека не была ограничена деляночными столбами и визирами. На пнях отсутствовали клейма, были оставлены деревья 5-6 категории санитарного состояния, территория захламлена порубочными остатками, высота некоторых пней достигала 1,0 м.

По факту указанных выше нарушений нормативно-законодательной базы лесного хозяйства в три перечисленные лесничества – филиала ГКУ КК «Комитет по лесу», Филиалом были направлены запросы от 28.07.2011г. №01-07/2011-344/1, от 07.07.2011г. №01-07/2011-283/1, от 05.07.2011 №01-07/2011-274/1 с просьбой сообщить правомерность назначения СОМ. К моменту написания доклада в Филиал поступил ответ только из Лабинского лесничества.

3.4.2. Проверка эффективности и качества лесозащитных мероприятий по данным комплексных проверок

В период с 19 сентября по 7 октября 2011 года специалисты Филиала осуществляли проверку исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций. Проверка проводилась по приказу Рослесхоза от 06.09.2011 г. №385. В её ходе были выявлены многочисленные и разнообразные замечания по качеству и эффективности ведения лесного хозяйства в Краснодарском крае. Полный текст акта по итогам этого мероприятия приведён в приложении Д настоящего доклада.

Проверка качества проведения лесопатологических обследований (далее – ЛПО) показала низкий уровень знаний в области защиты леса у сотрудников ГУ КК «Управление «Краснодарлес», осуществлявших ЛПО на практике. Замеченные ошибки относятся к достоверности определения причины, вызвавшей ослабление древостоя, правильности определения патогенов, незнанию фауны ксилотрофных макромицетов и насекомых-вредителей, характерных для конкретных типов насаждений, лесообразующих пород и отдельных лесничеств. Следствием этого являются заблуждения о связях между некоторыми негативными факторами и ослаблением насаждений, а также неверное назначение СОМ, например, с целью ликвидации очагов массового размножения насекомых-филлофагов. При этом действительно существующие очаги фитопатогенов ЛПО регулярно «пропускаются», в результате чего складывается ощущение, что они вообще не являются предметом интереса ни для ЛПО, ни для назначения СОМ.

При проведении лесопатологических обследований с целью назначения СОМ документация по отдельным лесничествам оформлена с ошибками. Зачастую указываемая причина ослабления насаждений представляется маловероятной для лесов Краснодарского края, необоснованной с биологических или лесохозяйственных позиций. На оформляемых документах иногда не указываются дата (месяц, год) проведения обследований (заполнения) или (и) номера обследованных выделов.

Объёмы запланированных лесозащитных мероприятий в лесохозяйственных регламентах лесничеств мало соответствуют реальной санитарной и лесопатологической обстановке. Расхождения в объёмах работ объясняются, в том числе, непредставлением в организацию, осуществляющую лесопатологический мониторинг на территории Краснодарского края сведений по защите леса (приложений 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях», а также приложений 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований насаждений»).

Однако важнейшей причиной, приведшей к необоснованно завышенным плановым показателям по ЛПО (и, как следствие, СОМ) в Лесном плане (и, как

следствие, в Регламентах), является утрата порядка сбора, накопления, хранения, и анализа информации о фитосанитарном и лесопатологическом состоянии лесов на территории Краснодарского края. Без анализа многолетней динамики всей совокупности негативных факторов, долгосрочное планирование территориального размещения ЛПО, учётов численности и СОМ обречено на неудачу. Современное положение с хранением материалов ЛПО (и ЛПМ), результатов СОМ, инвентаризации очагов, а также учётов численности в конечном итоге приведёт к ещё большим просчётам при разработке следующего Лесного плана для Краснодарского края.

В лесничествах – филиалах не ведётся учёт наличия и динамики очагов фитофагов и фитопатогенов, адекватный итогам и площади осуществляемых ЛПО. При ежегодном плане ЛПО в несколько десятков тысяч гектаров организовать реальный поведельный учёт результатов (независимо от их фактического содержания) можно только с помощью ведения профильных баз данных в лесничествах, далее объединяемых с базой данных регионального ЛПМ. Контроль над качеством отвода делянок и осуществлением санитарно-оздоровительных мероприятий также оставляет желать лучшего, судя по нескольким осмотренным лесным участкам.

Какой лесохозяйственный эффект ожидается от СОМ, назначенных по ошибочным основаниям? Как отражается ежегодное осуществление СОМ на фитосанитарном и лесопатологическом состоянии насаждений в местах массовых выборочных рубок? Как учитывается состояние древостоя до и после проведения СОМ, в особенности, если в качестве причины ослабления был указан вид вредителя или болезни? Судя по ежегодному плану ЛПО в Регламентах лесничеств, качественное проведение обследований к концу действия Лесного плана сможет обеспечить результатами почти всю площадь лесного фонда РФ на территории Краснодарского края. Где и как учитываются результаты ЛПО и СОМ? Как учитываются итоги ЛПМ при ежегодном размещении площади ЛПО на лесных участках? Эти вопросы остаются открытыми, несмотря на несколько проверок хозяйственной деятельности Департамента, в которых принимали участие специалисты Филиала в 2009 – 2011 годах.

Исходя из выводов, полученных во время аналогичной проверки 2011 года, Филиалом было рекомендовано Департаменту лесного хозяйства Краснодарского края и его специализированным учреждениям следующее.

1. Провести обучение сотрудников, ответственных за проведение лесопатологических обследований, особенностям и специфике этих работ в регионе, а также основам лесного законодательства в данной области.

2. Учреждениям департамента лесного хозяйства Краснодарского края, иным лицам, организациям и учреждениям, осуществляющим ЛПО и СОМ в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края, необходимо регулярно и своевременно представлять в организацию, осуществляющую лесопатологический мониторинг на территории Краснодарского края, приложение 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях», а

также приложение 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований насаждений». Контроль над исполнением данного приказа Рослесхоза должен осуществлять профильный отдел Департамента лесного хозяйства Краснодарского края.

3. Учреждениям департамента лесного хозяйства Краснодарского края необходимо усилить контроль над качеством отвода участков санитарно-оздоровительных мероприятий, обращая внимание на отбор в рубку и клеймение листовых деревьев 5-6 категории. Особое внимание следует уделять качеству проведения санитарно-оздоровительных и приему участков.

4. Во избежание утраты хозяйственно значимой информации о состоянии лесного фонда РФ на территории Краснодарского края, рекомендовано восстановить учёт динамики очагов фитофагов и фитопатогенов (по итогам ЛПО, ЛПМ и СОМ) во всех участковых лесничествах.

5. При проведении лесопатологических обследований и санитарно-оздоровительных мероприятий исполнителям и контролирующим учреждениям следует руководствоваться требованиями приказа Рослесхоза от 29.12.2007 № 523.

3.5. Информационно-аналитическое обеспечение

С целью информационного обеспечения органов управления лесного хозяйства оперативной и точной информацией о состоянии и происходящих изменениях в лесном фонде Краснодарского края 24 декабря 2009 года создан информационно-аналитический отдел Филиала (далее – ИАО). До этого момента ведение региональных баз данных, составление форм статистической отчетности, годовых и оперативных форм лесопатологического мониторинга осуществляли сотрудники отдела защиты леса и лесопатологического мониторинга, что существенно ограничивало оперативность анализа профильной информации.

К основным задачам этого отдела относятся:

- аккумуляция информации из всех источников ЛПМ, обо всех объектах в зоне обслуживания Филиала;
- хранение электронного архива информации о состоянии лесных насаждений; факторах, оказывающих негативное влияние на древостои; очагах вредителей и болезней леса; санитарном и лесопатологическом состоянии насаждений лесного фонда РФ на территории Краснодарского края;
- формирование и сопровождение профильных баз данных регионального ЛПМ;
- анализ информации о состоянии лесного фонда по имеющимся данным;
- формирование всех форм отчетности и составление прогноза изменения санитарного и лесопатологического состояния лесного фонда Краснодарского края с целью своевременного принятия решений по планированию и осуществлению эффективных лесозащитных мероприятий.

Ниже кратко описываются функции этого подразделения, направленные на обеспечение основных направлений профильной деятельности Филиала.

1. С 2006 года все сведения, полученные специалистами Филиала, заносятся в региональную базу данных лесопатологического мониторинга. Информация хранится, обрабатывается и анализируется средствами MS Access и MS Excel. Данные в базе сгруппированы тремя блоками: материалы лесопатологической таксации, сведения о вредителях леса, третий блок – учёт очагов болезней леса. В базе содержатся как первичные, так и расчетные значения за различные периоды анализа, такие как, средневзвешенная категория санитарного состояния насаждений, текущий и общий отпады и др. Из региональной базы данных формируются основные формы отчетности по лесопатологическому мониторингу (1-ОЛПМ, 2-ОЛПМ, 1-ПСЛ).

Таблица 6 – Обобщенные результаты стратификации лесного фонда на территории Краснодарского края для целей ЛПМ в 2011 году

Тип страты	Аббревиатуры видов растений в типе страт	Количество страт в типе	Площадь страт типа, га	Количество ППН в типе страт, шт.
АБ	АБ	12	3223,4	13
Б	Б	1	491,4	1
БУК	БУК	30	144435,1	56
Г	Г	28	78105,7	53
ГР	ГР	6	2704,9	5
ГШ	ГШ	8	5815,4	7
Д	ДГ, ДИ, ДКР, ДНЦ, ДПУ, ДС, ДЧ	156	597290,9	267
ИВ	ИВ	2	1084,1	2
КЛ	КЛ, ЯВ, КЛВ, КЛО, КЛП, КЛТ	6	597,0	4
КШС	КШС	10	9028,1	14
МЖ	МЖВ, МЖС, МЖЗ, МЖК	8	1616,9	10
н/л		1	68691,2	1
ОЛЧ	ОЛЧ	14	8547,0	10
ОС	ОС	8	3422,7	9
ПК	ПК	2	7356,8	7
СК	СК	19	3262,0	19
СО	СО	14	8297,0	14
СПЦ	СПЦ	9	2204,2	6
Т	Т, ТЧ, ТК, ТП	2	343,3	1
ТБ	ТБ	6	1806,1	4
Ф	Ф	3	78,1	4
ЯО	ЯО	32	16598,6	29
ИТОГО				536

В настоящее время оригинальная база регионального ЛПМ Филиала включает результаты ведения лесопатологического мониторинга за шесть лет, она постоянно совершенствуется и пополняется. Блок лесопатологической таксации включает описание состояния 6592 выделов. За отчетный период 2011 года была обработана и введена в базу информация с 2496 карточек лесопатологической таксации и лесопатологических обследований.

Информационные блоки по болезням и вредителям леса включают 11694 записей. Сведения в них агрегированы в разрезе бывших лесхозов, бывших лесничеств, современных лесничеств, участковых лесничеств, поквартально и повыдельно, с указанием всей необходимой лесопатологической информации. Всего за 2011 год специалистами Филиала собрана информация об очагах вредителей и болезней леса на площади 581,9 тыс. га.

Результаты лесопатологической таксации полевой партии «Краснодарская партия № 5» ФГУ «Рослесозащита» в Апшеронском и Туапсинском лесничествах (от 2008 года) введены в базу данных Филиала в объеме 1542 записей (строк), характеризующих 13605,3 га лесного фонда в зоне обслуживания Филиала.

2. Параллельно с ведением оригинальной базы данных регионального ЛПМ Филиал аккумулирует и обрабатывает сведения (полученные в процессе ЛПТ и посещения ППН) в программе «АРМ ЦЗЛ» (версия 06.08.2011). В декабре 2011 года Филиал осуществил стратификацию 100% лесного фонда 25 бывших федеральных лесхозов и 5 сельских лесхозов, в целом представляющих 97,7% площади современного лесного фонда Департамента (таблица 6). Этот блок данных полностью импортирован в программу «АРМ ЦЗЛ», что позволило использовать аналитические возможности этого продукта для составления ряда годовых отчетов по ЛПМ. Анализ данных из всех источников профильной информации проводится одновременно в обеих базах данных. Количество записей и полей в базах данных меняется в зависимости от характера решаемой Филиалом задачи.

3. Филиал регулярно направляет информацию различной степени детализации о лесопатологической ситуации в Краснодарском крае организациям и учреждениям нескольких ведомств (табл. В.1). Как видно из таблицы В.1, в Департамент лесного хозяйства Краснодарского края, ГКУ КК «Комитет по лесу» этого же Департамента, филиалы – лесничества ГКУ КК «Комитет по лесу» за 2011 год было передано 284 карточки лесопатологической таксации, 308 карточек учёта вредителей и болезней леса, а также полный и краткий «Обзоры лесопатологического и санитарного состояния лесов Краснодарского края...» за 2010 год. За отчетный период Филиалом подготовлено и безвозмездно передано различным организациям и учреждениям 158 актов и заключений общим объемом 392 страниц, 90 справок и писем общим объёмом 358 страниц и 18 практических справочников общим объемом 356 страниц.

Данные о хозяйственной деятельности в сфере защиты леса, предоставленные в ответ лесничествами, в 2011 году также были проанализированы Филиалом. Из всего массива информации в базу данных

регионального ЛПМ вошли лишь сведения по лесопатологическим обследованиям 332 выделов, охватывающим территорию лесного фонда на площади 3576,4 га. Остальная информация не могла быть использована по причине её малой достоверности, низкого качества фактических данных или ошибок документального оформления.

4. Согласно распоряжению ФБУ «Рослесозащита», начиная с августа 2010 года, Филиалом регулярно готовилась и направлялась оперативная информация по различным аспектам уставной деятельности для размещения на официальном сайте ФБУ «Рослесозащита». За 2011 год этот Интернет-ресурс пополнился 6 сообщениями филиала «ЦЗЛ Краснодарского края», освещавшими его наиболее важные действия.

5. В 2011 году Филиал самостоятельно разработал и разместил в сети Internet (23 августа) собственный сайт: www.czl23.ru. Этот портал постоянно совершенствуется и регулярно обновляется. Сайт содержит большой объем оригинальных материалов, отображающих разные направления деятельности Филиала и в целом популяризирующий функции ФБУ «Рослесозащита» на Северо-Западном Кавказе.

6. В 2011 году специалисты и сотрудники Филиала приняли участие в нескольких профессиональных и общественных акциях, связанных с защитой леса и сохранением естественного биологического разнообразия Кавказа и Юга России.

6.1. Филиал принял участие в семинаре по вопросам защиты леса от вредных организмов и планированию санитарно-оздоровительных мероприятий, инициированном Департаментом лесного хозяйства по ЮФО и проходившем с 21-22 марта 2011 года в Ставрополе на базе Филиала ФГУ «Рослесозащита» «Центр защиты леса Ставропольского края». Специалистами Филиала были представлены доклады о результатах работы ФБУ «Рослесозащита» на Северном Кавказе по выявлению инвазивных видов насекомых – потенциальных вредителей леса (за 2010 год), а также по наиболее проблемным вопросам в сфере практической лесозащиты – проектированию СОМ и организации мероприятий по локализации и ликвидации очагов вредителей леса, в том числе – подготовке обоснований для таковых.

Филиал распространил среди всех участников семинара электронные версии собственных презентаций, докладов, лекций, а также иллюстрированный каталог наиболее важных биологических объектов ЛПМ Северного Кавказа и справочные пособия по выявлению инвазивных видов насекомых, подготовленные по итогам полевых работ Филиала в 2010 году.

6.2. В июне 2011 года (02.06.2011) Филиал был приглашен к участию в Конференции, посвященной Международному дню охраны окружающей среды и Дню эколога Российской Федерации, которую организовал Департамент природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края. Директор Филиала на Круглом столе № 5 этой Конференции выступил с докладом-презентацией «Особо охраняемые природные территории Краснодарского края для сохранения биологического

разнообразия – проблемы и перспективы», освещавшим, в том числе, ситуацию на землях лесного фонда в зоне обслуживания Филиала.

6.3. В августе 2011 года (18.08.2011) Филиал был приглашен к участию в VIII Съезде лесоводов Кубани, организованном Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края. Директор Филиала принял участие в этом мероприятии, собравшем лесоводов Краснодарского края, Ростовской области, Ставропольского края, Республики Адыгея и Республики Карачаево-Черкесия. Руководством Департамента были озвучены основные направления развития лесной отрасли Краснодарского края, отражающиеся на деятельности ФБУ «Рослесозащита» в этом субъекте РФ.

6.4. 8 сентября 2011 года на базе Белореченского лесничества состоялся полевой тренинг по вопросам проведения лесопатологических обследований, оценке текущего санитарного и лесопатологического состояния лесов, организованный Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края. На мероприятии присутствовали: представители ГУ КК «Управление «Краснодарлес» и специалисты филиалов-лесничеств Апшеронского, Горячеключевского и Белореченского, а также арендаторы лесного фонда. В качестве экспертов на тренинг были приглашены сотрудники Филиала «ЦЗЛ Краснодарского края». Специалисты Филиала ответили на вопросы, связанные с лесопатологическим обследованием, назначением санитарно-оздоровительных мероприятий, определением санитарного состояния насаждений (степень захламленности, усыхания). В Пшехском участковом лесничестве была проведена показательная лесопатологическая таксация с целью демонстрации правильности определения категорий санитарного состояния деревьев основных лесообразующих пород.

7. В период с 19 сентября по 7 октября 2011 года специалисты филиала ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» принимали участие в проверке исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемых за счет средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций. В ходе проверки оценивались основные виды деятельности, имеющие отношение к организации и проведению лесозащитных работ: организация защиты леса, планирование лесозащитных работ, их контроль и приёмка, а так же мероприятия по воспроизводству лесов, качество их проведения в натуре (Приложение Д).

По результатам проверки было проведено совещание, на котором присутствовали: заместитель руководителя Федерального агентства лесного хозяйства – В.Ф. Чикалюк, начальник Департамента лесного хозяйства по Южному федеральному округу – П.С. Костенич, руководитель департамента лесного хозяйства Краснодарского края – А.Н. Широкий, члены комиссии и представители департамента лесного хозяйства Краснодарского края. В ходе совещания обсуждались вопросы развития лесного хозяйства, использования, защиты, охраны и воспроизводства лесов, правовые аспекты функционирования лесной отрасли в крае. Так же обсуждались нарушения,

выявленные в процессе проверки, и выдвигались предложения по устранению их.

8. Делегация Филиала «ЦЗЛ Краснодарского края» приняла участие в Международной научно-практической конференции «Защитное лесоразведение в Российской Федерации», проходившей 17 – 19 октября 2011 года в городе Волгограде. Специалисты Филиала участвовали в формировании экспозиции ФБУ «Рослесозащита», подготовили презентационный видеоролик о подразделениях учреждения на юге европейской России и Северном Кавказе, а также доклад для секции «Защитные леса – проблемы и перспективы».

9. Представители Филиала приняли участие в организованном Рослесхозом в лице ФБУ «Российский центр защиты леса» и ФБУ ВНИИЛМ Всероссийском совещании лесопатологов: «Инновации, качество, ответственность», собравшем в городе Пушкино представителей «лесных» ведомств всех субъектов Российской Федерации, руководителей и ведущих специалистов филиалов ФБУ «Рослесозащита», а также многих учреждений лесной отрасли, смежных ведомств и профильного бизнес-сообщества. Обмен мнениями состоялся 21 декабря 2011 года на базе ФБУ ВНИИЛМ и продолжился в узком кругу в головном офисе Российского центра защиты леса.

Специалисты Филиала участвовали в работе секции, посвященной важным объектам ЛПМ – вредным и экономически значимым лесным организмам. Доклад Филиала осветил относительно новое направление деятельности ФБУ «Рослесозащита» – выявление и изучение инвазивных видов лесных насекомых. В том числе, было впервые сообщено о ещё одном виде-инвайдере, обнаруженном Филиалом в Краснодарском крае в 2011 году – *Dasineura gleditchiae* [Osten Sacken, 1866] (Diptera: Cecidomyiidae).

10. Директор Филиала, с 2005 года являющийся секретарем Комиссии по редким и охраняемым объектам животного и растительного мира Краснодарского края при Департаменте природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края, в 2011 году принял участие в работе двух заседаний этой Комиссии, посвящённых формированию природоохранной политики края в области сохранения угрожаемых форм жизни.

11. Согласно приказу Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Адыгея от 01.12.2011 № 40-пр, директор Филиала утвержден научным редактором Красной книги Республики Адыгея и к концу отчётного периода полностью исполнил свои обязательства в этом проекте.

3.6. Прочие виды деятельности

1. В 2011 году на основании Приказа Федерального агентства лесного хозяйства от 10.12.2010 года № 479 «Об утверждении порядка определения платы за оказание услуг (выполнение работ), относящихся к основным видам деятельности государственных бюджетных учреждений, подведомственных Федеральному агентству лесного хозяйства, для граждан и юридических лиц» а

также устава ФБУ «Рослесозащита», Филиал приступил к развитию внебюджетной деятельности.

В 2011 году было осуществлено несколько внеплановых работ, носивших коммерческий характер. Так, в Геленджикском лесничестве Департамента на основании заявки арендатора от 17.01.2011 года и Договора № К-2010-01 от 28.01.2011 года проведено лесопатологическое обследование участка лесного фонда, переданного в аренду, на площади 0,28 га.

На договорной основе проведены учёба и аккредитация отборщиков проб из партий семян лесных растений для ЗАО ПДК «Апшеронск» – крупнейшего арендатора лесного фонда на территории Краснодарского края. По договору с этим же Заказчиком была осуществлена проверка на посевные качества, фитозаражённость и энтомоповреждённость 500 кг семян дуба черешчатого.

2. В 2011 году сотрудники отдела «Краснодарская лесосеменная станция» принимали участие в проверках исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений на основании:

- Распоряжения ФГУ «Рослесозащита» № 21-ф от 30 марта 2011 года;
- Распоряжения ФГУ «Рослесозащита» № 108-ф от 09 сентября 2011 года.

В результате проведённых проверок были составлены акты, которые были направлены в Департамент лесного хозяйства по ЮФО и в ФГУ «Рослесозащита», соответственно в июне и октябре 2011 года.

По итогам внеплановых работ Филиала в 2010 – 2011 годах можно констатировать, что в лесохозяйственной отрасли Краснодарского края отсутствует коммерческий спрос на квалифицированные услуги в сфере защиты леса, поскольку этот сегмент рынка развит слабо и в данный период «успешно» использует результаты работы неквалифицированных агентов. Все недостатки работы последних нивелируются административными ресурсами их заказчиков. В такой ситуации Филиал стремится формировать круг потребителей потенциально предоставляемых услуг, развивая, прежде всего, консалтинговое направление. Этому способствует собственный сайт Филиала в сети Internet, одновременно выполняющий роль информационного и рекламного портала.

3. В 2010 – 2011 годах в Филиале работали 3 кандидата биологических наук, 1 кандидат сельскохозяйственных наук и 2 аспиранта, к сфере научной деятельности которых относились вопросы лесного семеноводства, оптимизации лесопользования, защиты леса, лесного и экологического мониторинга, региональной фаунистики и экологии насекомых, а также агрохимии. К началу 2012 года в Филиале трудятся 2 кандидата биологических наук и 2 аспиранта. Эти специалисты регулярно публикуют результаты собственных и коллективных исследований в научных статьях и монографиях.

Ниже приведен список 32 научных работ, опубликованных и сданных в печать сотрудниками Филиала в 2010 – 2011 годах.

Бондаренко А.С. Некоторые результаты изучения жизненных циклов и пространственно-временной дифференциации доминирующих видов жуков (Coleoptera, Carabidae) нагорной части Северо-Западного Кавказа // Экология:

сквозь время и расстояние. Материалы всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 50-летию первой Молодежной конференции в ИЭРиЖ (г. Екатеринбург, ИЭРиЖ УрО РАН, 11-15 апреля 2011г.) – С. 19-21.

Бондаренко А.С., Замотайлов А.С. Жизненные циклы некоторых массовых видов жужелиц (Coleoptera, Carabidae) нагорной части Северо-Западного Кавказа // Поволжский экологический журнал, Саратов. 2011. №3. В печати.

Бондаренко А.С., Замотайлов А.С. Пространственно-временная дифференциация некоторых массовых видов жужелиц (Coleoptera, Carabidae) нагорной части Северо-Западного Кавказа // Вестник АГУ. Серия «Биология». В печати.

Замотайлов А.С., Бондаренко А.С. Жужелица титан – *Carabus titan* Zolotarev, 1913 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Замотайлов А.С., Бондаренко А.С. Жужелица Мирошникова – *Carabus miroshnikovi* Zamotajlov, 1990 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Охрименко Н.В. Неизвестная личинка жука-листоеда *Chrysolina morio* Kryn. (Coleoptera, Chrysomelidae) с Кавказа // Энтомологическое обозрение. В печати.

Шаповалов М.И., Охрименко Н.В. Лабидостомис Арнольди – *Labidostomis arnoldii* L. Medvedev, 1962 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Замотайлов А.С., Шаповалов М.И., Охрименко Н.В. Листоед Замотайлова – *Chrysolina zamotajlovi* L. Medvedev et Ochrimenko in Ochrimenko, 1990 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Замотайлов А.С., Шаповалов М.И., Охрименко Н.В. Галерука черкесская – *Galeruca circassica* Reitter, 1903 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Охрименко Н.В., Шаповалов М.И. Фратора кавказская – *Phratora horioni* Mohr, 1966 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Макаркин В.Н., Щуров В.И. Новые данные о фауне сетчатокрылых (Neuroptera) Северо-Западного Кавказа // Кавказский энтомологический бюллетень. 2011. 7(1). – С. 61-67.

Гниненко Ю.И., Щуров В.И., Раков А.Г. Некоторые новые инвазивные виды дендрофильных насекомых в Краснодарском крае. / Защита лесов юга России от вредных насекомых и болезней: сборник статей. – Пушкино: ВНИИЛМ, 2011. – С. 25-36.

Ластухин А.А., Щуров В.И., Лантев А.Р., Карнеев С.А., Иванов А.В., Ластухин А.А. мл. Шелкопряд салатный (= лемония терновая) / Красная книга Чувашской Республики. Том 1. Часть 2. Редкие и исчезающие виды животных / Гл. редактор Исаев И.В. Автор-составитель и зам. гл. редактора Дмитриев А.В. – Чебоксары: ГУП «ИПК «Чувашия», 2010. – С. 109.

Щуров В.И. Дополнения к фауне чешуекрылых (Insecta: Lepidoptera) Северо-Западного Кавказа: Geometridae, Noctuidae. 7. // Вестник Южного научного центра РАН. В печати.

Щуров В.И., Гниненко Ю.И., Ленгесова Н.А., Гниненко М.Ю. Ильмовый пилильщик-зигзаг *Aproceros leucopoda* – новый инвазивный организм в Европейской России // Защита и карантин растений. В печати.

Замотайлов А.С., Щуров В.И., Белый А.И. Цикадка белая (*Metcalfa pruinosa*) – новая угроза сельскому и лесному хозяйству на юге России // Защита и карантин растений. В печати.

Щуров В.И. Пещерник кавказский – *Dolichopoda euxina* Semenov, 1901 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Дыбка степная – *Saga pedo* (Pallas, 1771) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Пестрянка невадская – *Zygaena nevadensis* Rambur, 1858 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Мнемозина (аполлон чёрный) – *Parnassius mnemosyne* (Linnaeus, 1758) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Аполлон Нордманна (аполлон кавказский) – *Parnassius nordmanni* Ménétriés, 1850 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Аполлон обыкновенный (аполлон) – *Parnassius apollo* (Linnaeus, 1758) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И., Лагошина А.Г. Поликсена – *Zerynthia polyxena* ([Denis et Schiffermüller], 1775) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Алланкастрия кавказская (зеринтия кавказская) – *Allancastricia caucasica* (Lederer, 1864) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Желтушка Тизо (желтушка горная) – *Colias thisoa* Ménétriés, 1832 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Голубянка Арион – *Maculinea arion* (Linnaeus, 1758) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Голубянка Алькон – *Maculinea alcon* ([Denis et Schiffermüller], 1775) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Голубянка донниковая – *Plebicula dorylas armena* (Staudinger, 1871) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Голубянка Четверикова – *Polyommatus eros* (Ochsenheimer, 1808) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Голубянка меотическая – *Polyommatus meoticus* Zhdanko et Stchurov, 1998 // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Бражник «мёртвая голова» – *Acherontia atropos* (Linnaeus, 1758)// Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Щуров В.И. Кистехвост кавказский – *Orgyia ochrolimbata* (Staudinger, 1881) // Красная книга Республики Адыгея. Беспозвоночные животные (Invertebrata). В печати.

Таким образом, в 2011 году специалисты Филиала публиковали 4 научные работы, 28 работ находится в печати, некоторые, начиная с 2010 года.

3.6.1. Научно-методическое обеспечение работ

В профильной деятельности Филиал руководствуется рекомендациями и методическими документами, разработанными и утвержденными Рослесхозом и ФГУ «Рослесозащита», стандартами и нормами, не противоречащими современному законодательству лесной отрасли.

Основной методикой, реализуемой Филиалом в организации и осуществлении регионального лесопатологического мониторинга, является «Руководство по проектированию, организации и ведению лесопатологического мониторинга», утвержденное приказом Рослесхоза от 29.12.2007 № 523.

Специалисты Филиала принимают участие в совершенствовании упомянутых выше методик, не ограничивая научно-исследовательскую деятельность вопросами защиты леса и лесопатологического мониторинга. Начиная с 1999 года, специалисты Филиала проводят оригинальные исследования биологических особенностей малоизвестных видов насекомых-фитофагов, в Российской Федерации, встречающихся только в Краснодарском крае. Наиболее близка к завершению работа по созданию региональной методики мониторинга и контроля численности опасного вредителя реликтовых древовидных можжевельников – южной можжевельниковой моли.

Динамично развивающимся направлением научно-исследовательской деятельности Филиала в последние годы стали работы по выявлению и изучению инвазий представителей чужеродных энтомофаун в лесные экосистемы юга России. В 2011 году специалисты Филиала опубликовали или сдали в печать 32 работы, подготовленные по этому направлению деятельности в сотрудничестве с коллегами из других учреждений.

Специалисты Филиала более 20 лет занимаются исследованием биологического разнообразия экосистем (в том числе, лесных) Западного Кавказа, регулярно публикуя результаты этих работ. Начиная с 1995 года, современные сотрудники Филиала опубликовали более 100 научных работ в

российских и международных изданиях. Более подробно это направление деятельности освещено на сайте Филиала по адресу www.czl23.ru в разделе «Научная деятельность».

Филиал постоянно взаимодействует с ведущим отраслевым институтом, разрабатывающим методологические основы защиты леса и лесопатологического мониторинга – ФБУ ВНИИЛМ (г. Пушкино). В 2011 году Филиал оказывал дружескую помощь специалистам ВНИИЛМ по экспериментальной интродукции перспективного агента биологического контроля опасных фитофагов древесно-кустарниковой растительности, тестированию новых отечественных феромонов, изучению биологии насекомых-инвайдеров. В свою очередь, специалисты ВНИИЛМ неоднократно помогали Филиалу в установлении видовой принадлежности малоизвестных ксилотрофных базидиомицет, актуальных для организации лесозащиты в Краснодарском крае. Подробно это направление деятельности освещено на сайте Филиала по адресу www.czl23.ru в разделе «Научное сотрудничество».

3.6.2. Пропаганда целей, методов и средств защиты леса и лесного семеноводства

В 2011 году пропаганда лесопатологического мониторинга, применительно к надзору над опасными фитофагами, осуществлялась на полевых тренингах, научно-практических конференциях, организованных для представителей различных учреждений (раздел 3.5. Доклада), а также в сети Internet, на сайте Филиала. Упомянутый ресурс представляет разноплановую деятельность Филиала, направленную, в том числе, на совершенствование и экологизацию национальной службы защиты леса.

1. Для наглядного представления деятельности ФГУ «Рослесозащита» в области защиты леса и мониторинга опасных вредителей древесно-кустарниковой растительности в 2011 году Филиалом подготовлены 6 тематических презентаций, распространённых среди работников лесного хозяйства Краснодарского края и иных субъектов Российской Федерации. Наиболее удачные презентации с оригинальными фотоматериалами, сопровождавшие доклады специалистов Филиала на упомянутых выше мероприятиях, были размещены на сайте по адресу www.czl23.ru, где они доступны для просмотра и скачивания.

2. Для лучшего освещения деятельности Филиала в регионе в 2011 году был подготовлен и отпечатан буклет (20 стр.), распространённый среди основных арендаторов лесного фонда в Краснодарском крае, иных потенциальных потребителей услуг в области защиты леса и учреждений смежных ведомств.

3. В 2011 году на базе собственных оригинальных иллюстративных материалов подразделения Филиала подготовили 13 рекламно-информационных постеров, посвященных различным направлениям деятельности ФБУ «Рослесозащита»: защите леса, поискам и идентификации инвазивных видов фитофагов, учёту опасных аборигенных вредителей лесов Кавказа (6 типов), вопросам лесного семеноводства на Западном Кавказе (7 типов). В дальнейшем планируется тиражировать эту продукцию и распространять среди потенциальных потребителей коммерческих услуг Филиала, поскольку помимо информационной нагрузки каждый из постеров содержит элемент рекламы ФБУ «Рослесозащита».

4. Оригинальные сведения о видовом составе массовых фитофагов и опасных фитопатогенов лесов Северо-Западного Кавказа, полученные специалистами Филиала в 2006 – 2010 годах, были оформлены в несколько иллюстрированных справочников. Эти справочники помещались в приложения к Обзору санитарного состояния лесов Краснодарского края за 2008 – 2010 годы. Как самостоятельные документы эти же Приложения свободно распространялись Филиалом среди заинтересованных филиалов ФБУ «Рослесозащита» (на совещаниях), представителей учреждений лесного хозяйства Краснодарского края и иных субъектов Южного и Северокавказского федеральных округов. С августа 2011 года эти справочники размещены в сети Internet на сайте Филиала в разделах «Фотокаталог» и «Результаты деятельности». Они постоянно модифицируются и пополняются.

5. В 2011 году специалисты Филиала подготовили 6 иллюстрированных новостных сообщений о результатах деятельности регионального подразделения для размещения на официальном сайте ФБУ «Рослесозащита».

6. С 23 августа 2011 года в сети Internet размещён собственный сайт Филиала, с регулярным обновлением новостей, тематическими фотокаталогами, справочными, рекламными разделами и результатами основной деятельности учреждения на Западном Кавказе.

7. Начиная с 2006 года, специалисты Филиала планомерно фиксируют с помощью цифровых фотокамер различные аспекты профильной деятельности и самые разнообразные объекты регионального ЛПИМ. В базе Филиала накоплено несколько десятков тысяч фото и видео файлов. Эта информация не только является документальным подтверждением работы учреждения, но и служит хорошим источником оригинальных иллюстраций, пропагандирующих деятельность ФГУ «Рослесозащита» в Краснодарском крае. Фотоматериалы Филиала регулярно используются в документах, направляемых учреждениям и организациям различных ведомств.

8. Сотрудники отдела «Краснодарская лесосеменная станция» в 2011 году вели активную пропаганду среди работников лесничеств Департамента лесного хозяйства Краснодарского края по увеличению заготовки лесных семян с

объектов ПЛСБ. В 2011 году это подразделение Филиала занималось оказанием методической и практической помощи лесничествам и лесопользователям Краснодарского края при учёте ожидаемого урожая семян, при формировании объектов ЕГСК и уходе за ними. С этой целью в Департамент лесного хозяйства Краснодарского края и его учреждения регулярно направлялись акты обследования объектов ЕГСК и акты контрольных проверок оценки ожидаемого урожая семян, с указанием необходимых рекомендаций по содержанию лесосеменных объектов и определению хозяйственно-возможного сбора семян дуба.

3.6.3. Международное научно-техническое сотрудничество по вопросам защиты леса и лесного семеноводства

В 2011 году Филиал сотрудничал с докторами А.Ю. Солодовниковым и Lars Bjørn Vilhelmsen из Natural History Museum of Denmark / University of Copenhagen Zoological Museum. Благодаря этому взаимодействию, удалось в кратчайшие сроки подтвердить наше определение видовой принадлежности биологического материала из Краснодарского края, отнесенного к опасному вредителю вяза, виду-инвайдеру – *Apoceros leucopoda* (Takeuchi, 1939) (Hymenoptera: Argidae).

3.6.4. Консультационная и экспертная деятельность

Филиал постоянно оказывает консультативную помощь различным учреждениям и гражданам по вопросам защиты леса и сохранения естественного биологического разнообразия Западного Кавказа, большей частью безвозмездно. Наибольшим вкладом в это направление деятельности, на наш взгляд, стало создание собственного сайта в сети Internet: www.czl23.ru. Этот ресурс содержит сотни уникальных оригинальных фото- и текстовых материалов, подготовленных специалистами Филиала за последние 5 лет, а также копии важнейших научных работ, опубликованных за этот период. Специальные разделы сайта посвящены всем направлениям профильной деятельности Филиала от защиты леса до ведения реестра объектов ЕГСК, а также многим смежным направлениям деятельности, в которую так или иначе включены сотрудники ФБУ «Рослесозащита» в Краснодарском крае. Сайт рассчитан на самый широкий круг лиц от любителей дикой природы Кавказа до специалистов в узких областях лесной энтомологии и созобиологии. Ниже перечислены примеры консультативных услуг, оказанных различными подразделениями Филиала в 2011 году.

1. Специалистами отдела «Краснодарская лесосеменная станция» оказаны консультации по проведению предварительного обследования лесосеменных объектов и осуществлению предварительных анализов семян перед началом

массового созревания, а также по прогнозу и учёту урожая семян по трём фенологическим фазам. Этим отделом организованы и проведены выездные технические обучения отборщиков проб с последующей проверкой знаний и выдачей свидетельств об аккредитации. В 2011 году аккредитация проведена в 9 предприятиях и учреждениях лесного хозяйства Краснодарского края, всего выдано 34 свидетельства.

2. В ноябре 2011 года Филиал оказал письменную консультативную помощь профильному департаменту администрации Анапского муниципального образования Краснодарского края, разрешив вопрос о естественном ареале сосны пицундской и сосны крымской на Черноморском Побережье России.

3. По итогам поиска локальных популяций видов-инвайдеров, представляющих опасность для лесных экосистем юга России, в 2011 году Филиал направил информационное письмо о первом обнаружении в России нового фитофага (*Dasineura gleditchiae* [Osten Sacken, 1866]) в Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея.

4. Официальный представитель Филиала принял участие в двух заседаниях Комиссии по редким и охраняемым объектам животного и растительного мира Краснодарского края при Департаменте природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края (по запросу руководителя этого учреждения). В результате были приняты важные решения по развитию природоохранных учреждений и мониторинговых исследований охраняемого аспекта биоты на территории Краснодарского края.

5. В 2011 году три сотрудника Филиала вошли в состав авторского коллектива второй редакции Красной книги Республики Адыгея. Они участвовали в подготовке законодательной базы этого субъекта РФ (ныне утвержденной), в подготовке текста и иллюстраций Красной книги (раздел 3.6. этого Доклада). Директор Филиала является научным редактором тома Животные Красной книги Республики Адыгея.

Филиал оказывает постоянную консультативную помощь всем обращающимся за ней сотрудникам учреждений лесного хозяйства Краснодарского края и иных субъектов РФ, считая это своей обязанностью.

4. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В 2010 году Филиалом предпринимательская деятельность не осуществлялась. В 2011 году было заключено и выполнено 3 договора в рамках предпринимательской деятельности на общую сумму 29,2 тыс. руб., в том числе НДС – 4,5 тыс. руб.

Специалисты ОЗЛ и ЛПМ, а также ИОА Филиала провели лесопатологическое обследование участка лесного фонда, учёт численности насекомых-фитофагов и ксилотрофных фитопатогенов в насаждениях Геленджикского лесничества Департамента лесного хозяйства Краснодарского края, переданных в аренду, на площади 0,28 га на сумму 10,0 тыс. руб., в том числе НДС – 1,5 тыс. руб.

Специалистами отдела «Краснодарская лесосеменная станция» проведено техническое обучение и аккредитация трёх специалистов лесного хозяйства арендатора участков лесного фонда, являющихся отборщиками проб семян лесных растений, на сумму 14,9 тыс. руб., в том числе НДС – 2,3 тыс. руб.

Этим же подразделением на коммерческой основе осуществлён анализ посевных качеств семян дуба черешчатого с выдачей Удостоверения о качестве на сумму 4,4 тыс. руб., в том числе НДС – 0,6 тыс. руб.

Своей профильной деятельностью Филиал способствует формированию цивилизованного рынка услуг в области защиты леса на территории Краснодарского края. Важным практическим вкладом в это стало создание собственного интернет-сайта, задавшего высокий уровень этого рода деятельности на Западном Кавказе.

5. ПЛАНОВО-ФИНАНСОВАЯ ДИСЦИПЛИНА

Отклонение от запланированных расходов Филиалом в 2011 году составило 17,4 тыс. руб. (суточные) из-за частичной отмены запланированных командировок специалистов с целью развития сети ЛПМ в октябре-декабре 2011 г. в связи с плохими погодными условиями.

Исполнение сметы расходов Филиала по видам работ рассмотрено в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение финансирования Филиала по видам работ и его содержание в 2011 году

№ п/п	Виды работ	План, тыс. руб.	Исполнение, %	Факт, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1.	Организация и ведение лесопатологического мониторинга			
1.1	Организация лесопатологического мониторинга выборочными наземными методами			
1.2	Ведение лесопатологического мониторинга выборочными наземными методами			
1.3	Лесопатологическая таксация			
1.4	Учёты вредителей и болезней			
1.5	Детальный надзор за вредителями и болезнями			
1.6	Дистанционный лесопатологический мониторинг			
1.7	Экспедиционные лесопатологические обследования			
1.8	Оценка эффективности проведения лесозащитных мероприятий			
1.9	Информационно-аналитическое обеспечение			
1.10	Проверка эффективности и качества лесозащитных мероприятий			
2.	Ведение радиологического мониторинга			
2.1	из бюджета ФГУ, в том числе:			
2.1.1	Радиоэкологический мониторинг стационарных участков			
2.1.2	Радиоэкологическое обследование земель лесного фонда			
2.1.3	Радиационный контроль лесных ресурсов			
2.1.4	Радиационный контроль образцов продуктов охоты и рыболовства			
2.2	целевое финансирование, в том числе:			
2.2.1	Радиоэкологический мониторинг стационарных участков			
2.2.2	Радиоэкологическое обследование земель лесного фонда			
2.2.3	Радиационный контроль лесных ресурсов			
2.2.4	Радиационный контроль образцов продуктов охоты и рыболовства			
3.	Лесное семеноводство			
3.1	Формирование федерального фонда лесных семян			
3.2	Сопровождение объектов единого генетико-селекционного комплекса			
3.3	Контроль качества лесных семян			
	ИТОГО по основным отделам			
4.	Аппарат управления			
5	Обслуживающие подразделения (бухгалтерия, экономисты, МТС, МОП, охрана и т.п.)			
	ИТОГО по вспомогательным подразделениям			
ВСЕГО (без целевого финансирования радиологических обследований)				

Количество финансовых проверок в течение 2011 года – одна. 22.12.2011 г. ФСС РФ проведена камеральная проверка расходов на цели государственного социального страхования за период с 01.10.2009 по 31.12.2009г. Согласно акту № 3043 от 22.12.2011 г., составленному ФСС РФ, нарушений не установлено. По результатам проверки 29.12.2011 г. получено возмещение пособий за 2009 г. от ФСС РФ в сумме 130133,94 руб.

Смета исполнена на 99%. Сэкономлены средства по виду работ «Учёты вредителей и болезней» в части суточных вследствие отмены части командировок в 4 квартале 2011 г. из-за плохих погодных условий. При этом производственный план перевыполнен. Также фактические расходы меньше по вспомогательным подразделениям за счёт меньших начислений на фонд оплаты труда (КОСГУ 213).

6. ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС

6.1. Здания, сооружения, автотранспорт

Недвижимое имущество в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 года Филиалом на баланс не принималось. Всего на балансе числится ... единиц автотранспорта. Для обеспечения текущих и полевых работ Филиала в 2011 году были задействованы единиц транспорта. Одна единица проходит процедуру списания, документы переданы в ФБУ «Рослесозащита» и с 2010 года находятся на рассмотрении в Рослесхозе.

6.2. Компьютерное и программное обеспечение

В отчётном году Филиалом было приобретено ... единиц компьютерной техники. Всего на балансе числится ... единиц компьютерной техники, в том числе ... ноутбуков,сервера и ... нетбук в комплекте автомобиля-лаборатории отдела «Краснодарская лесосеменная станция». Из них ... единиц морально и технически устарели, требуют списания и замены.

Таблица 8 – Движение компьютерной техники на балансе Филиала

Статус в 2011 году	Серверы, шт.	Персональные компьютеры, шт.	Ноутбуки, шт.	Всего единиц
Приобретено (поступило) в отчётном году				
Всего числится				
Морально устарело				
Реально используется в профильной деятельности				

На балансе Филиала также числятся 5 карманных персональных компьютеров (КПК) устаревшей модели *Mio* и 4 коммуникатора *HTC*.

Указанное оборудование в рабочем состоянии и активно используются в полевых условиях для пространственного ориентирования, ведения и организации ЛПМ, а также для передачи электронных данных. Филиал располагает некоторым, ранее приобретённым программным обеспечением (далее – ПО). Тем не менее, для продолжения нормальной работы необходимо приобрести недостающие программные пакеты, указанные в таблице 9.

В настоящее время Филиал активно использует в работе полевых групп мобильный Интернет, и средства ГИС-технологии. В результате этого инженеры-лесопатологи, территориально удаленные от офиса, могут получать задания и отправлять обработанные данные непосредственно из районов базирования. В целом Филиал стремится осваивать доступные средства ориентирования, коммуникации, сбора, обработки и визуализации профильной информации.

Таблица 9 – Программное обеспечение, необходимое Филиалу

Наименование ПО	Необходимо приобрести, комплект
MS Office 2010 Pro	6
Adobe Photoshop	1
ACDSee	3

В 2011 году Филиалом в практику ЛПМ были внедрены новые программные продукты, активно разрабатываемые ФБУ «Рослесозащита»: MaxImfo и CZLDF (для платформы Windows mobile). Однако большую часть практических задач по аккумулярованию и анализу результатов ЛПМ Филиал осуществляет техническими средствами MS Office и «АРМ ЦЗЛ» версия 06.08.2011 (П.С. Трошанин).

6.3. Госзакупки

В 2010 и 2011 годах закупки на нужды Филиала осуществлялись согласно Федеральному закону № 94-ФЗ, объемами до 100 тыс. руб.

Проверки деятельности Филиала ФАС в 2010 – 2011 годах не проводились.

Директор

В.И. Щуров

14.01.2012

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А – Расходование средств Филиалом в 2011 году

Таблица А.1 – Расходование средств Филиалом по предметным статьям в 2011 году

№ п/п	КЭК	Экономические статьи	ЛБО на 2011 год	Финансирование	Фактические затраты, всего	в том числе по видам работ							
						Содержание аппарата	Организация и ведение ЛПМ	Радиология	Л/п обследов. на землях л/фонда Московской обл.	Семеноводство			
										Семенная экспертиза	Аккредитация отборщиков проб	Формир., хранение фед. Фонда семян (ФФС)	Организация создания ЕГСК
1	2	3	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	210	ВСЕГО											
	211	Фонд оплаты труда											
	212	Прочие											
		Суточные											
		Пособия и компенсации											
	213	Начисление											
2	220	ВСЕГО											
	221	Услуги связи											
		Городская связь											
		Междугородняя связь											
		Интернет											
		Почтовая связь											
		Сотовая связь											
		Спецсвязь											
	222	Транспортные услуги итого											
		Проезд (командировки, разъезды)											
		Услуги автотранспорта											
		Услуги ж/д транспорта											
		Услуги ВС											
	223	Коммунальные услуги											
		отопление											
		электроэнергия											
		водоснабжение											
		канализация											
		газ											
	224	Арендная плата за пользование имуществом											
	225	Услуги по содержанию имущества											
1		Содержание помещений всего, в т. ч.											

1	2	3	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		Вывоз и уборка мусора											
		Расходы на противопожарные мероприятия											
		ТО и эксплуатационное обслуживание здания											
		Прочие коммунальные расходы											
	2	Текущий ремонт оборудования и инвентаря всего, в т. ч.											
		ТО и ремонт ВТ											
		ТО и ремонт спецтехники											
		Прочие договора по тек. ремонту оборудования и инвентаря											
	3	Обслуживание автотранспорта											
		техобслуживание											
		текущий ремонт											
		техосмотр											
	4	Кап. и тек. ремонт зданий и сооружений											
	5	ДТПХ (с начислением)											
	6	Прочие расходы											
	226	Прочие текущие расходы											
		Проживание в командировках											
		Оплата договоров по вневедом. охране и пожарной сигнализации											
		Обслуживание бух. программ											
		Информац. программн. обеспечение											
		Информ. вычислит. работы											
		Подписка											
		Обучение											
		Медосмотр, вакцинация											
		ДТПХ (с начислением)											
		Банковские и нотариальные услуги											
		Прочие расходы											
3	260	Выходное пособие ВСЕГО											
4	290 (5)	ВСЕГО											
		Налог на имущество											
		Налог на землю											
5	290 (9)	ВСЕГО											

1	2	3	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		Прочие налоги, обязательные платежи и госпошлины											
		транспортный налог											
6	300	ВСЕГО											
	310	Увеличение стоимости основных средств											
		Расх. матер и. предм. снабж. (более 12 мес.)											
		Приобретение производственного оборудования											
		Приобретение непроизводственного оборудования											
	340	Увеличение стоимости материальных запасов											
		Запчасти к автотранспорту и механизмам											
		Запчасти к оргтехнике											
		Расходные материалы для оргтехники											
		Средства личной гигиены											
		Хозрасходы											
		Канцтовары											
		ГСМ авто											
		Котельно печное топливо											
		Аптечки											
		Полевое снаряжение											
		Обмундирование											
		Спецодежда											
		Семена											
		Прочее											
7	800	ВСЕГО											

Приложение Б – Информационные потоки из Филиала в 2011 году

Таблица Б.1 – Информационные потоки из Филиала заинтересованным потребителям услуг ФБУ «Рослесозащита» в 2011 году

Информация, направленная адресату	Виды документов / информации																			
	формы оперативной отчетности										карточки ЛП таксации		карточки учёта численности		письма и др.					
	1-ОЛПМ-л		1-ОЛПМ		2-ОЛПМ-л		2-ОЛПМ		1-ПСЛ						справки, письма, докладные записки, запросы		заключения, акты		иллюстрированные справочники	
	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.	экз.	стр.
<i>I</i>																				
Департамент лесного хозяйства по ЮФО	-	-	3	3	-	-	6	24	-	-	-	-	-	-	-	-	1	67	1	18
Департамент лесного хозяйства Краснодарского края	-	-	3	3	-	-	6	24	-	-	-	-	15	15	13	63	13	22	2	50
ГУ КК «Комитет по лесу»	-	-	3	3	-	-	6	24	-	-	36	36	83	83	5	17	15	42	1	18
Лесничества – филиалы ГКУ КК «Комитет по лесу»	60	120	-	-	60	240	-	-	-	-	248	248	225	225	30	124	126	254	15	270
Сочинский национальный парк	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	15	-	-	-	-
«Управление «Краснодарлес»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	6	-	-	-	-
Администрация г. Геленджик	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-
Арендаторам лесных участков	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25	66	-	-	-	-
ГУП КК «ГИК «Кубанские новости»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5	-	-
Главному редактору журнала «Защита и карантин растений»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Департамент природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	53	-	-	-	-
Департамент экономического развития, инвестиций и внешних связей	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Краснодарский региональный общественный благотворительный фонд «Защита леса и окружающей среды»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Начальники регионального отдела федерального экологического надзора	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-
Начальнику гидрометеослужбы Краснодарского края	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Отдел организации ЛПМ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Председателю СНТ «Излучина Кубани»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-
Руководителю Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Управление по обеспечению пожарной безопасности, предупреждению и ликвидации ЧС и ГО Краснодарского края	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
ФБУ ВНИИЛМ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	-	-
ВСЕГО	60	120	9	9	60	240	18	72	0	0	284	284	323	323	90	358	158	392	19	356

Приложение В – Объекты ЕГСК на территории Краснодарского края

Таблица В.1 – Наличие объектов ЕГСК на арендованных участках лесного фонда в 2011 году

Лесничество	Объектов, всего			Объектов в аренде			Арендовано от общего кол-ва, %
	виды	площадь, га	кол-во ПД	виды	площадь, га	кол-во ПД	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Абинское	ПД		17	ПД		0	0
	ПЛСУ	3,2		ПЛСУ	0		0
Итого:		3,2	17			0	0
Апшеронское	ПД		605	ПД		474	78,3
	ПН	661,6		ПН	552,6	0	83,5
	ЛСП	11,9		ЛСП	11,5	0	96,6
	ПЛСУ	308,4		ПЛСУ	217,1	0	70,4
	ЛГР	3823		ЛГР	125	0	3,3
	ИК	2,2		ИК	1,2	0	54,5
Итого:		4807,1	605		907,4	474	18,88
Афипское	ПД		144	ПД		13	9
	ПН	80,4		ПН	0	0	0
	ЛСП			ЛСП	0	0	0
	ПЛСУ	144,8		ПЛСУ	46,1	0	31,8
Итого:		225,2	144		46,1	13	20,4
Белореченское	ПД		59	ПД		0	0
	ПН	28		ПН	0		0
	ЛСП	10		ЛСП	0		0
	ПЛСУ	50,2		ПЛСУ	44,3		88,2
	ИК	1,4		ИК	0		0
	АК	0,4		АК	0		0
	МП	3,6		МП	0		0
Итого:		93,6	59		44,3	0	47,3
Горячключевское	ПД		71	ПД		37	52,1
	ПЛСУ	37		ПЛСУ	0		0
	ПН	163,7		ПН	102,2		62,4
Итого:		200,7	71		102,2	37	50,9
Геленджикское	ПД		45	ПД		23	51
	ПЛСУ	1,2		ПЛСУ	0		0
	ЛГР	1176,2		ЛГР	0		0
Итого:		1177,4	45		0	23	51
Джубгское	ПД		40	ПД		6	15
	ЛГР	1623,7		ЛГР	284		17,5
Итого:		1623,7	40		284	6	17,5
Краснодарское	ПД		15	ПД		15	100
	ЛСП	6,5		ЛСП	0		0
	ГК	10,4		ГК	0		0
Итого:		16,9	15		0	15	0
Туапсинское	ПД		112	ПД		41	36,6
	ПЛСУ	21,4		ПЛСУ	5,3		24,7
	ПН	19,5		ПН	10		51,3
	ЛГР	72		ЛГР	0		0
Итого:		112,9	112		15,3	41	13,6
Крымское	ПД		15	ПД	0	15	100
Итого:			15		0	15	100

1	2	3	4	5	6	7	8
Лабинское	ПД		25	ПД		25	100
	ПЛСУ	10,3		ПЛСУ	10,3		100
	ЛСП	10,5		ЛСП	10,5		100
	ГК	6,15		ГК	6,15		100
Итого:		26,95	25		26,95	25	100
Мостовское	ПД		191	ПД		25	13,1
	ПЛСУ	132		ПЛСУ	61,9		46,9
	ЛСП	2		ЛСП	0		0
	ПН	417,1		ПН	55		13,2
	ЛГР	146		ЛГР	86		58,9
Итого:		697,1	191		202,9	25	29,1
Пшишское	ПД		34	ПД		27	79,4
Итого:			34			27	79,4
Кавказское	ПД		65	ПД		0	0
	ПЛСУ	44,5		ПЛСУ	0		0
	ИК	1		ИК	0		0
	ПН	10,9		ПН	0		0
Итого:		56,4	65		0	0	0
Всего по субъекту:	ПД		1438	ПД		701	48,7
	ПН	1381,2		ПН	719,8		52,1
	ПЛСУ	753		ПЛСУ	385		51,1
	ЛСП	40,9		ЛСП	22		53,8
	МП	3,6		МП	0		0
	ИК	4,6		ИК	1,2		26,1
	АК	0,4		АК	0		0
	ГК	16,55		ГК	6,15		37,2
ЛГР	6840,9		ЛГР	495		7,2	
Всего по субъекту:		9041,2	1438		1629,2	701	18,02

Примечания:

- ПД – плюсовые деревья;
- ПН – плюсовые насаждения;
- ПЛСУ – постоянные лесосеменные участки;
- ЛСП – лесосеменные плантации;
- МП – маточные плантации;
- ИК – испытательные культуры;
- АК – архивы клонов;
- ГК – географические культуры;
- ЛГР – лесные генетические резерваты

Таблица В.2 – Сводная ведомость наличия и реализации рабочих проектов создания архивов клонов плюсовых деревьев по Краснодарскому краю в 2010 году (Приложение по ЕГСК № 46)

Сведения о проектах								Сведения о реализации проектов														
1	2	3	4	Площадь АК по проекту, га		7	8	9	Площадь заложенных полей (блоков) АК, га			Данные о каждом заложенном поле архива клонов								Остаток работ по проекту, га		
				5	6				10	в том числе по способам закладки		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
общая	продуцирующая	общая площадь	посадкой привитых саженц.	прививкой на подвойные к-ры	видовое название лесных растений	год закладки	№ АК по паспорту	№ поля (блока)		площадь поля	способ закладки архива клонов											
Белореченское лесничество																						
1976	ЦНИИЛГиС	Белореченский ССЛ, Москальское участков. лесничество	орех пекан	0.4	0.4	посадка саженцев разм. 5x5	5/156	Родниковское участковое лесничество, Кв. 3Б, в. 20	0.4	0.4	0	Орех пекан	1976	4	1	0.4	Посадка саженцев семенного размножения	5x5	5/156	89.7	0	0
		Итого по лесничеству:		0.4	0.4				0.4	0.4	0					0.4					0	0
		Итого по субъекту:		0.4	0.4				0.4	0.4	0					0.4					0	0
		по породам:																				
		орех пекан		0.4	0.4				0.4	0.4	0					0.4					0	0

Таблица В.3 – Сводная ведомость наличия и реализации рабочих проектов создания маточных плантаций плюсовых деревьев по Краснодарскому краю в 2011 году (Приложение по ЕГСК № 4а)

Сведения о проектах						Сведения о реализации проектов																		
Год разработки проекта	Наименование организации разработчика проекта	Месторасположение объекта: наименован. бывшего лесхоза, лесничества	Видовое название лесных растений	Площадь МП по проекту, га		Способ закладки маточной плантации	Кол-во клонов на всей площади МП	Месторасположение объекта: наименование лесничества, участкового лесничества, квартал, выдел	Площадь заложенных полей (блоков) МП, га			Данные о каждом заложенном поле маточной плантации										Остаток работ по проекту, га		
				общая	продуцирующая				общая площадь посадки привитых сажен. прививкой на подвойные клоны	в том числе по способам закладки	видовое название лесных растений	год закладки	№ МП по паспорту	№ поля (блока)	площадь поля	способ закладки маточной плантации	размещение посад. мест	кол-во клонов	сохранность %	год аттестации	незаложенная площадь	наличие свободной площади		
1	2	3	4	5	6	7	8	9															10	11
Белореченское лесничество																								
1974	ЦНИИЛГиС	Родниковский лесхоза и Москальское лесничество	Фундук	2	2	Посадка однолетними сортовыми саженцами. Разм. 5x5	22/600	Родниковское уч. лесничество. Кв. 3Б, в.40	2	2	0	фундук	1974	1	1	2	Посадка вегетативно размноженными саженцами	5x5	22/600	86.2	2005	0	0	
1980	ЦНИИЛГиС	Родниковский лесхоза и Москальское лесничество	Фундук	0.8	0.8	Посадка однолетними сортовыми саженцами. Разм. 5x5	20/306	Родниковское уч. лесничество. Кв. 3Б, в.39	0.8	0.8	0	фундук	1980	3	1	0.8	Посадка вегетативно размноженными саженцами	5x5	20/306	94	2005	0	0	
1988	ЦНИИЛГиС	Родниковский лесхоза и Москальское лесничество	Фундук	0.8	0.8	Посадка двулетними сортовыми саженцами. Разм. 7x1,5	6/744	Родниковское уч. лесничество. Кв. 3Б, в.23	0.8	0.8	0	фундук	1988	2	1	0.8	Посадка вегетативно размноженными саженцами	7x1,5	6/744	76.2	2005	0	0	
		Итого по лесничеству:		3.6	3.6				3.6	3.6	0					3.6							0	0
		Итого по субъекту:		3.6	3.6				3.6	3.6	0					3.6							0	0
		По породам:	фундук	3.6	3.6				3.6	3.6	0					3.6							0	0

Таблица В.4 – Сведения о заготовке семян с объектов ПЛСБ по Краснодарскому краю

Порода	Весь семфонд, кг		Заготовлено семян с объектов ПЛСБ							в т. ч. заготовлено улучшенных семян		Проверено станцией семян с ПЛСБ				
	всего	в т.ч. на арендованных участках	всего, кг	% от семфонда	в т. ч. по объектам, кг					кг	% от семфонда	всего, кг	в т. ч. по объектам, кг			
					плюс. дер.	плюс. нас.	ЛСП	ПЛСУ					плюс. дер.	плюс. нас.	ЛСП	ПЛСУ
								всего	в т. ч. улучш.							
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>	<i>15</i>	<i>16</i>	<i>17</i>
Всего:	10817.2	2422.0	3890.0	36.0	70.0	0.0	1220.0	2600.0	0.0	1290.0	11.9	3890.0	70.0	0.0	1220.0	2600.0
в том числе:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сосна	2.2	2.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
Ель	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
Лиственница	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
Пихта	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
Кедр	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
Дуб	3878.0	2420.0	1320.0	34.0	-	-	1220.0	100.0	-	1220.0	31.5	1320.0	-	-	1220.0	100.0
Бук	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-
Орех	6760.0	-	2500.0	37.0	-	-	-	2500.0	-	0.0	0.0	2500.0	-	-	-	2500.0
Прочие	177.0	-	70.0	39.5	70.0	-	-	-	-	70.0	39.5	70.0	70.0	-	-	-

Таблица В.5 – Сводная ведомость наличия и реализации рабочих проектов создания лесосеменных плантаций по Краснодарскому краю за 2011 год

Сведения о проектах								Сведения о реализации проектов																
1	2	3	4	Площадь ЛСП по проекту, га		7	8	9	Площадь заложенных полей (блоков) ЛСП, га				Данные о каждом заложенном поле ЛСП									Остаток работ по проекту, га		
				5	6				10	11	в том числе		14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
											общая	продуцирующая												
Апшеронское лесничество																								
1994	Краснодарский селекционный центр	Апшеронский лесхоз, Ширванское	дуб красный	0.4	0.4	Посадкой 2-летних сеянцев	10	Черниговское уч. лесн-во, Кв. № 5Б, в. 26	0.4	0.4	0	0	Дуб красный	1994	1	1	0.4	семейств.	6x8	10	90	2010	0	0
2000	Краснодарский селекционный центр	Апшеронский ЛХТ, Кубанское	дуб черешчат.	5	5	Посевом семян с ПД	39	Тверское уч. лесн-во, Кв. № 2Б, в. 32	5	5	0	0	Дуб черешчат.	2000	1	1	5	семейств.	6x8	39	100	неат.	0	0
1999	Краснодарский селекционный центр	Апшеронский ЛХТ, Кубанское	дуб черешчат.	4	4	Посевом семян с ПД	60	Тверское уч. лесн-во, Кв. № 2Б, в. 20	4	4	0	0	Дуб черешчат.	1999	2	1	4	семейств.	6x8	60	84	неат.	0	0
2004	Родниковский ССС лесхоз	Апшеронский ЛХТ, Кубанское	дуб красный	2.5	2.5	Посевом семян с ПД	79	Тверское уч. лесн-во, Кв. № 2Б, в. 12	2.5	2.5	0	0	Дуб красный	2004	3	1	2.5	семейств.	6x8	79	56	неат.	0	0
Итого по л-ву:									11.9	11.9	0	0		Всего по л-ву:			11.9		Аттестовано по л-ву			0.4		
Лабинское лесничество																								
1994	Краснодарский селекционный центр	Армавирский лесхоз, Новокубанское	дуб черешчат.	4.5	4.5	Посадкой 2-летних сеянцев	8	Армавирское уч. лесн-во, Кв. № 22Г, в. 3	4.5	4.5	0	0	Дуб черешчат.	1994	1	1	4.5	семейств.	6x8	8	81.4	2010	0	0
1999	Краснодарский селекционный центр	Армавирский лесхоз, Новокубанское	дуб черешчат.	2	2	Посевом семян с ПД	75	Армавирское уч. лесн-во, Кв. № 22Г, в. 4	2	2	0	0	Дуб черешчат.	1999	4	1	2	семейств.	6x8	75	61.5	2010	0	0
2001	Краснодарский селекционный центр	Армавирский лесхоз, Новокубанское	дуб черешчат.	2	2	Посевом семян с ПД	16	Армавирское уч. лесн-во, Кв. № 22Г, в. 5	2	2	0	0	Дуб черешчат.	2001	5	1	2	семейств.	6x8	16	56.3	2010	0	0
1998	Краснодарский селекционный центр	Армавирский лесхоз, Новокубанское	дуб красный	2	2	Посадкой сеянцев	20	Армавирское уч. лесн-во, Кв. № 22Г, в. 11	2	2	0	0	Дуб красный	1998	3	1	2	семейств.	6x8	20	58.9	2010	0	0
Итого по л-ву:									10.5	10.5	0	0		Всего по л-ву:			10.5		Аттестовано по л-ву			10.5		

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
--	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Краснодарское лесничество

1994	Краснодарский селекционный центр	Короновский лесхоз, Усть-Лабинское	дуб черешчат.	6.5	6.5	Посевом семян с ПД	54	Усть-Лабинское уч. лесн-во, Кв. № 2А, в. 18	6.5	6.5	0	0	Дуб черешчат.	1994	1	1	6.5	семейств.	6х8	54	70	неат.	0	0
								Итого по л-ву:	6.5	6.5	0	0		Всего по л-ву:			6.5		Аттестовано по л-ву			0		

Белореченское лесничество

2006	Родниковский ССС лесхоз	Родниковский лесхоз, Москальское лесничество	дуб черешчат.	2	2	Посевом семян с ПД	39	Родниковское уч. лесн-во, Кв.3Б, в. 33,47	2	2	0	0	Дуб черешчат.	2006	3	1	2	семейств.	6х8	39	79.2	неат.	0	0
2007	Родниковский ССС лесхоз	Родниковский лесхоз, Москальское	дуб черешчат.	4	4	Посадкой сеянцев	58	Родниковское уч. лесн-во, Кв.9Б, в. 3,4	4	4	0	0	Дуб черешчат.	2007	4	1	4	семейств.	6х8	58	71	неат.	0	0
2009	Родниковский ССС лесхоз	Родниковский ССС лесхоз	дуб черешчат.	4	4	Посевом семян с ПД	60	Родниковское уч. лесн-во, Кв.24А, в. 4,5,6	4	4	0	0	Дуб черешчат.	2009	3	1	4	семейств.	6х8	60	85.5	неат.	0	0
								Итого по л-ву:	10	10	0	0		Всего по л-ву:			10		Аттестовано по л-ву			0		

Мостовское лесничество

2006	Родниковский ССС лесхоз	Мостовской лесхоз, Фарское	дуб черешчат.	1	1	Посевом семян с ПД	54	Беноковское уч. лесн-во, Кв. 62Б, в. 24	1	1	0	0	Дуб черешчат.	2006	2	1	1	семейств.	6х8	54	90	неат.	0	0
								Итого по л-ву:	1	1	0	0		Всего по л-ву:			1		Аттестовано по л-ву			0		
								Итого по субъекту:	39.9	39.9	0	0		Всего:			39.9		Аттестовано по субъекту:			10.9		
													Дуб черешч.			35		Дуб черешч.			8.5			
													Дуб красный			4.9		Дуб красный			2.4			

Таблица В.6 – Наличие объектов ЕГСК в лесном фонде Краснодарского края в разрезе пород по состоянию на 31.12.2011 года

Видовое название	Плюсовые деревья, шт.	Плюсовые насаждения, га	ЛСП, га			ЛСП ПГЦ, га (из итога гр. 4 и 5)		Архивы клонов, га	Маточные плантации, га		ПЛСУ, га						Испытательные культуры, га	Географические культуры, га	Популяционно-экологические культуры, га	Лесные генетические резерваты, га
			всего заложённых	в т. ч. аттестованных	из них семеносящих	всего заложённых	в т. ч. аттесто-ванных		всего заложённых	в т. ч. аттестованных	Заложено		в т. ч. аттестованные		из них семеносящие					
											всего	из них улуч. посадочным материалом	всего	из них улуч. посадочным материалом	всего	из них продуцирующие улучшенные семена				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Всего:	1440	1400.1	39.9	10.9	10.9	-	-	0.4	3.6	3.6	731.3	21.6	332.7	-	302.7	-	4.6	16.55	-	6840.9
в т.ч. по видам лесных растений:																				
Орех чёрный	90	10.9	-	-	-	-	-	-	-	-	49.8	2.5	16	-	16	-	-	-	-	-
Пихта кавказская	123	56	-	-	-	-	-	-	-	-	12	9.9	-	-	-	-	-	-	-	146
Бук восточный	312	514.4	-	-	-	-	-	-	-	-	145.3	-	4	-	4	-	-	-	-	3946.7
Дуб скальный	384	282	-	-	-	-	-	-	-	-	222.2	-	179.2	-	179.2	-	-	-	-	2232
Дуб Гартвиса	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Дуб изменчивый	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Дуб красный	47	-	4.9	2.4	2.4	-	-	-	-	-	35.9	8	-	-	-	-	2	-	-	-
Дуб черешчатый	341	536.8	35	8.5	8.5	-	-	-	-	-	249.6	-	125.9	-	95.9	-	2.6	16.55	-	-
Дуб пушистый	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	516.2
Каштан посевной	27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.3	-	5.3	-	5.3	-	-	-	-	-
Ясень обыкновен.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Лжетсуга Мензиса	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.5	-	1.5	-	1.5	-	-	-	-	-
Кипарисовик Лав.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кедр гималайский	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Секвойя вечнозел.	19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.8	-	0.8	-	0.8	-	-	-	-	-
Клен высокогорн.	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Клен остролист.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Липа кавказская	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Орех пекан	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	1.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сосна обыкновен.	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сосна крымская	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1.2	-	-	-	-	-	-	-	-
Сосна пицундская	23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Фундук	-	-	-	-	-	-	-	-	3.6	3.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица В.7 – Сведения о закладке, списании и аттестации объектов ЕГСК по Краснодарскому краю в 2011 году

	Видовое название лесных растений																							
	Бук восточный												Дуб черешчатый											
	Плю- совые де- ревя, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСУ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га	Плю- совые де- ревя, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСУ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га
			всего	в т.ч. ЛСП ПГЦ			всего	из них продуц. улучш. семена							всего	из них продуц. улучш. семена								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 отчётного года	311	495.5	-	-	-	-	160.3	-	-	-	-	3946.7	341	536.8	35	-	-	-	256.0	-	2.6	16.6	-	-
из них объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	311	495.5	-	-	х	-	4.0	-	х	х	х	х	341	536.8	8.5	-	х	-	125.9	-	х	х	х	х
Изменения в отчётном году:	-												-											
Списано объектов ЕГСК	16	0.0	-	-	-	-	15.0	-	-	-	-	-	0	0.0	-	-	-	-	6.4	-	-	-	-	-
в т.ч. объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х
Переведено в данный вид объектов*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
из них в аттестованные объекты*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-
Заложено новых объектов ЕГСК	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Аттестовано постоянно действующими комиссиями	17	18.9	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 следующего за отчётным годом	312	514.4	0.0	0.0	0.0	0.0	145.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3946.7	341	536.8	35.0	0.0	0.0	0.0	249.6	0.0	2.6	16.6	0.0	0.0
из них объектов ПЛСБ (аттестованных)	312	514.4	0.0	0.0	х	0.0	4.0	0.0	х	х	х	х	341	536.8	8.5	0.0	х	0.0	125.9	0.0	х	х	х	х

	Видовое название лесных растений																							
	Дуб Гартвиса												Дуб красный											
	Плю- совые де- ревья, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСУ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га	Плю- совые де- ревья, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСУ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га
			всего	в т.ч. ЛСП ПГЦ			всего	из них продуц. улучш. семена							всего	из них продуц. улучш. семена			всего	в т.ч. ЛСП ПГЦ				
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 отчётного года	18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-	5.9	-	-	-	35.9	8.0	2.0	-	-	-
из них объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	18	0.0	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	47	0.0	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х
Изменения в отчётном году:																								
Списано объектов ЕГСК	3	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0.0	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
в т.ч. объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х
Переведено в данный вид объектов*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
из них в аттестованные объекты*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-
Заложено новых объектов ЕГСК	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Аттестовано постоянно действующими комиссиями	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 следующего за отчётным годом	15	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	47	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	35.9	8.0	2.0	0.0	0.0	0.0
из них объектов ПЛСБ (аттестованных)	15	0.0	0.0	0.0	х	0.0	0.0	0.0	х	х	х	х	47	0.0	0.0	0.0	х	0.0	0.0	0.0	х	х	х	х

	Видовое название лесных растений																							
	Лиственница японская и даурская												Дуб скальный											
	Плю- совые де- ревя, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСБ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га	Плю- совые де- ревя, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСБ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га
всего			в т.ч. ЛСП ПГЦ	всего			из них продуц. улучш. семена	всего							из них продуц. улучш. семена	всего			в т.ч. ЛСП ПГЦ					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 отчётного года	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	381	282	-	-	-	-	222.2	-	-	-	-	2232.0
из них объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	0	0.0	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	381	282.0	-	-	х	-	179.2	-	х	х	х	х
Изменения в отчётном году:																								
Списано объектов ЕГСК	0	0.0	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
в т. ч. объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х
Переведено в данный вид объектов*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
из них в аттестованные объекты*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-
Заложено новых объектов ЕГСК	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	х	х	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Аттестовано постоянно действующими комиссиями	-	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х	3	-	-	-	х	-	-	-	х	х	х	х
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 следующего за отчётным годом	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	384	282.0	0.0	0.0	0.0	0.0	222.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2232.0
из них объектов ПЛСБ (аттестованных)	0	0.0	0.0	0.0	х	0.0	0.0	0.0	х	х	х	х	384	282.0	0.0	0.0	х	0.0	179.2	0.0	х	х	х	х

	Видовое название лесных растений																							
	Ясень обыкновенный																							
	Плю- совые де- ревья, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСУ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га	Плю- совые де- ревья, шт.	Плю- совые насаж- дения, га	ЛСП, га		Архи- вы кло- нов, га	Маточ- ные план- тации, га	ПЛСУ, га		Испы- тат. куль- туры, га	Гео- гра- фич куль- туры, га	Попу- ляц.- экол. к-ры, га	ЛГР, га
всего			в т.ч. ЛСП ПГЦ	всего			из них продуц. улучш. семена	всего							из них продуц. улучш. семена	всего			в т.ч. ЛСП ПГЦ	всего				
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 отчётного года	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
из них объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	0	0.0	-	-	x	-	-	-	x	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Изменения в отчётном году:																								
Списано объектов ЕГСК	0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
в т.ч. объектов ПЛСБ (ранее аттестованных)	-	-	-	-	x	-	-	-	x	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Переведено в данный вид объектов*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
из них в аттестованные объекты*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Заложено новых объектов ЕГСК	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Аттестовано постоянно действующими комиссиями	1	-	-	-	x	-	-	-	x	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Наличие объектов ЕГСК на 01.01 следующего за отчётным годом	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
из них объектов ПЛСБ (аттестованных)	1	0.0	0.0	0.0	x	0.0	0.0	0.0	x	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Приложение Г – Отчёт о проведении проверки

ОТЧЁТ

о проведении проверки исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций

(полная версия)

В период с 19 сентября по 7 октября 2011 г. осуществлялась проверка на основании приказа Рослесхоза от 06.09.2011 г. №385.

Анализ организации работы по защите леса (коэф. 4)

Лесной план Краснодарского края на 2009 – 2018 годы, подготовлен Департаментом лесного хозяйства и утвержден постановлением Главы администрации Краснодарского края от 31.03.2009 №249. Дополнения в лесной план внесены в 2011 году, но в Рослесхозе не согласованы.

Лесохозяйственные регламенты лесничеств разработаны согласно Государственному контракту №05-07 от 08.11.2007 года «На выполнение работ по разработке лесохозяйственных регламентов лесничеств департамента лесного хозяйства Краснодарского края» и договора №8 на выполнения работ от 20.03.2008 года, заключенного между Н.У. «Росгеспролесхоз» и ООО «Леспроект». Лесохозяйственные регламенты лесничеств утверждены приказом департамента лесного хозяйства Краснодарского края (далее – ДЛХ) от 22.12.2008 №1081.

В соответствии с приказом ДЛХ от 26.06.2009 года №379 «О внесении изменений в приказ департамента лесного хозяйства Краснодарского края от 22 декабря 2008 года №1081 «Об утверждении лесохозяйственных регламентов лесничеств», названные выше документы были переработаны и дополнены, согласно государственному контракту № 30-6 / 2010 от 05.08.2010г. Разработчиком последней версии регламента является филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Рослесинфорг» «Воронежлеспроект», действующий на основании доверенности.

В соответствии с п. 3.1 постановления Администрации Краснодарского края от 29 декабря 2006 г. №1183 «О департаменте лесного хозяйства Краснодарского края», ведение государственного лесного реестра (далее ГЛР) в отношении лесов, расположенных в границах территории Краснодарского края, осуществляет департамент лесного хозяйства по Краснодарскому краю. Ведение ГЛР, а также предоставление выписки из государственного лесного реестра осуществляется структурным подразделением ДЛХ КК – отделом организации использования лесов и государственного лесного реестра.

В соответствии с приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 17.10.2008 № 316 «Об определении количества лесничеств на территории Краснодарского края и установлении их границ», было создано 15

лесничеств, объединивших лесной фонд 25 федеральных и 6 сельских лесхозов.

Хозяйственные функции на территории пятнадцати лесничеств Краснодарского края выполняли 15 филиалов ГУ КК «Управление Краснодарлес», данное учреждение создано в соответствии с приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ от 10.11.1998 №7-215 и много раз реорганизовывалось. 31 декабря 2010 года количество филиалов было сокращено до 8.

Согласно п. 2.2. устава ГУ КК «Управление Краснодарлес», «задачей учреждения является осуществление деятельности по проведению мероприятий в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесных насаждений, расположенных на территории Краснодарского края». В учреждении имеется отдел лесного хозяйства. Отдел состоит из 8 человек: начальника отдела, главного специалиста – 3 человека, ведущего инженера – 4 человека. Штат укомплектован полностью. Все специалисты имеют высшее образование. Полномочия сотрудников отдела закреплены должностными обязанностями. Следует отметить, что в штатном расписании отдела нет ни одного инженера-лесопатолога или специалиста по лесозащите, хотя данное учреждение третий год подряд (начиная с 2009 года) является исполнителем работ по лесопатологическому обследованию в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края.

В целях обеспечения государственного лесного контроля и надзора за использованием, охраной и защитой лесов, расположенных в границах лесничеств, на территории Краснодарского края, а так же для обеспечения реализации лесных регламентов лесничеств, распоряжением главы администрации Краснодарского края от 16.10.2007 № 897-р было создано государственное учреждение Краснодарского края «Комитет по лесу», имевшее 15 лесничеств – филиалов. Согласно штатному расписанию на 01.06.2011 года, в лесничествах – филиалах работало 20 инженеров по охране и защите леса. В Крымском лесничестве-филиале на момент проверки имелась одна вакансия. Полномочия и обязанности сотрудников определяются должностными обязанностями.

В ГКУ КК «Комитет по лесу» был создан отдел по осуществлению государственного лесного контроля, надзора, охраны, защиты леса и животного мира. Отдел состоит из 21 сотрудника: начальника отдела, заместителя начальника, 1 старшего государственного лесного инспектора и 18 государственных лесных инспекторов. Штат укомплектован полностью и согласован с руководителем департамента лесного хозяйства Краснодарского края (далее – ДЛХ). Все специалисты имеют высшее образование. Полномочия сотрудников отдела определяются Положением об отделе и должностными регламентами.

Таким образом, ГКУ КК «Комитет по лесу» осуществляет контроль работ по вопросам защиты леса, ГУ КК «Управление «Краснодарлес», выполняет хозяйственные функций: проведение лесопатологических

обследований, назначение и проведение санитарно-оздоровительных мероприятий [далее – СОМ] и др.) в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края. Названные выше учреждения подведомственны департаменту лесного хозяйства Краснодарского края.

Отдел федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах, охраны и защиты леса департамента лесного хозяйства Краснодарского края осуществляет координацию и контроль подведомственных учреждений по выполнению мероприятий по охране и защите леса согласно п. 3.5 положения об отделе.

Исполнителями работ по проведению лесопатологических обследований наземным способом в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, являются организации, выигравшие конкурс, организованный ДЛХ КК:

В 2009 году исполнителями этих работ являлись:

- ГУ КК «Управление «Краснодарлес» – 139,0 тыс. га, согласно государственному контракту №11-03-09 от 30.03.2009 г.;

- ГУ КК «Краснодарлеспром» – 15,0 тыс. га, согласно государственному контракту №15-03-09 от 31.03.2009 г.;

Общая площадь проведения лесопатологического обследования 154,0 тыс. га.

В 2010 году исполнителями работ являлись:

- ГУ КК «Управление «Краснодарлес» – 245,0 тыс. га, согласно государственному контракту №21-6/2010 от 23.03.2010 г.;

- ГУ КК «Краснодарлеспром» – 18,5 тыс. га, согласно государственному контракту №18-6/2010 от 13.04.2010 г.;

- ООО «ТРЭВЕЛ» – 60,0 тыс. га, согласно государственному контракту №19-6/2010 от 26.03.2010 г.;

Общая площадь проведения лесопатологического обследования 340,0 тыс. га.

В 2011 году исполнителями работ являются:

- ГУ КК «Управление «Краснодарлес» – 144,0 тыс. га, согласно государственному контракту №45-6/2011 от 25.02.2011 г.;

- ООО «Пшишский лесхоз» – 10,0 тыс. га, согласно контракту №47-6-2011 от 04.03.2011 г.

Лесопатологические обследования в 2009 годах были выполнены в полном объеме, в 2010 году они были перевыполнены в связи с необходимостью проведения дополнительных лесопатологических обследований в очаге шелкопряда непарного.

Следует отметить, что приложение 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований насаждений» в учреждение, ведущее лесопатологический мониторинг (далее – ЛПМ) на территории Краснодарского края (Филиал ФГУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края) за 2009 год были представлены лишь частично, за 2010

год они не были предоставлены вообще. Это существенно затрудняет и, вероятно, искажает анализ санитарного и лесопатологического состояния лесных насаждений Краснодарского края, являясь причиной расхождений в статистической и отраслевой отчетности между ДЛХ и Филиалом и.

Приемка проведенных текущих ЛПО и санитарно-оздоровительных мероприятий осуществлялась комиссиями по приемке работ, утвержденными приказами лесничеств – филиалов ГКУ КК «Комитет по лесу». В состав комиссий включались представители лесничеств (инженер ОЗЛ, участковые лесничие и (или) директор и (или) заместитель директора лесничества), иногда в приемке работ участвовали государственный лесной инспектор в лесничествах Краснодарского края ГКУ КК «Комитет по лесу» А.В. Павлович или представитель Исполнителя, что является нарушением п. 94 приказа Рослесхоза от 29.12.2007 №523 «Руководство по планированию, организации и ведению лесопатологических обследований».

Выполнение плановых показателей по защите леса в 2009-2010 годах представлено в таблице Г.1. В таблице использованы следующие сокращения: ЛПО – лесопатологические обследования; ССР – сплошные санитарные рубки; ВСР – выборочные санитарные рубки; УЗ – уборка захламленности; ЛЛО – локализация и ликвидация очагов вредных организмов.

Таблица Г.1 – Выполнение мероприятий по защите леса в 2009-2010 гг.

Год	ЛПО		ССР		ВСР		УЗ		ЛЛО	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
2008	50000	50000	2,0	0,0	6017,0	310,3	648,2	0,0	0,0	0,0
	выполнено		-100%		-95%		-100%			
2009	154000	154000	259,9	160,4	6451,0	6584,2	292,7	220,0	0,0	5160
	выполнено		-38%		+2%		-25%		+100%	
2010	154000	340000	164,9	95,9	4388,1	4977,7	0	448,54	92293,9	101523,3
	+		-42%		+13%		+100%		+10%	

Значение показателей для СОМ получены по данным формы 8-ДЛР, для ЛПО – по данным планов ЛПО и формы 12-ЛХ.

Плановые объемы лесопатологических обследований в отчетных 2009, 2010 годах были выполнены. Объемы санитарно-оздоровительных мероприятий за проверяемый период были выполнены частично.

Санитарно-оздоровительные мероприятия в 2009-2010 годах выполнялись на основании госконтрактов с элементами договоров купли-продажи лесных участков для собственных нужд граждан.

В 2009 – 2010 годах в насаждениях Краснодарского края ЛПО проводились с целью определения санитарного состояния насаждений, назначения санитарно-оздоровительных мероприятий и учёта численности насекомых для проведения мер по локализации и ликвидации очага непарного шелкопряда (номер очага в региональной базе данных ЛПИМ –

1108). Лесопатологические обследования в 15 лесничествах выполнены полностью, за проверяемый период.

В 2008 году Филиалом ФГУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» был выявлен очаг массового размножения одного из самых опасных вредителей леса на Западном Кавказе – шелкопряда непарного. Общая площадь очага непарного шелкопряда на конец 2009 года в 9 территориальных лесничествах составила 481 тыс. га. На площади 340 тыс. га требовалось проведение мер по регулированию численности вредителя – локализации и ликвидации очагов (далее – ЛЛЮ).

В 2009 году из нераспределенного резервного фонда Рослесхоза были выделены денежные средства в размере 22,5 млн. рублей для проведения наземных истребительных мероприятий в очаге № 1108 посредством нефтевания его яйцекладок на площади 5160 га в лесных участках, относимых к водоохраным зонам.

По результатам проведенного 5 ноября 2009 года открытого аукциона (протокол аукциона № 64/6А) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по уничтожению непарного шелкопряда механическим способом (нефтевание) победителем было признано ООО «АкваФлора» (г. Химки, Московской обл.). Цена государственного контракта определена по итогам торгов и протокола соглашения о контрактной цене и составила 20 250 000 (двадцать миллионов двести пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

ДЛХ Краснодарского края принял рекомендации филиала ФГУ «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края» по вопросу подбора лесных участков, наиболее целесообразных для проведения нефтевания яйцекладок шелкопряда непарного.

До 30 декабря 2009 года были проведены меры по ЛЛЮ (нефтевание) на территории четырех лесничеств общей площадью 5160 га:

Абинское – обработано 1930 га;

Афипское – обработано 1000 га;

Геленджикское – обработано 1835,6 га;

Новороссийское – обработано 394,4 га.

В феврале 2010 года специалисты Филиала принимали участие во внеплановой проверке эффективности нефтевания, инициированной Рослесхозом. Работа комиссии подтвердила низкую эффективность первоначально проведенного нефтевания яйцекладок на большей части обработанной площади (письмо Департамента лесного хозяйства Краснодарского края от 25.02.2010 № И-77-632/10-05-16). Согласно информации Департамента, все огрехи нефтевания яйцекладок, проведенного в ноябре – декабре 2009 года, были устранены Подрядчиком к 31 марта 2010 года.

После устранения недочетов эффективность мер по локализации и ликвидации очагов вредных организмов механическим способом

(нефтевание) к марту 2010 года составила 92%, что соответствовало техническому заданию.

В целях сокращения численности вредных насекомых и уменьшения повреждений, наносимых ими лесам Краснодарского края, в 2010 году были проведены мероприятия по локализации и ликвидации очага шелкопряда непарного авиационным способом на общей площади 92,3 тыс. га в 6 лесничествах. На проведение работ по ЛЛО очага непарного шелкопряда авиационным способом весной 2010 года были выделены средства федерального бюджета 50,0 млн. рублей и средства краевого бюджета 50 млн. рублей.

По результатам аукционов были заключены государственные контракты на поставку, хранение и отпуск биологического инсектицидного препарата – 50 900,0 тыс. рублей, на авиационные работы - 42 867,0 тыс. рублей, на карантинные мероприятия ГУ КК «Комитет по лесу» было выделено 2 827,6 тыс. рублей, всего – 96 594,6 тыс. рублей.

Авиационная обработка лесных участков была проведена на следующей площади:

- Белореченское лесничество – 1,8 тыс. га;
- Апшеронское лесничество – 14,7 тыс. га;
- Горячключевское лесничество – 15,8 тыс. га;
- Афипское лесничество – 44,6 тыс. га;
- Джубгское лесничество – 12,5 тыс. га;
- Геленджикское лесничество – 2,9 тыс. га.

Авиационная обработка именно этих участков была обусловлена тем, что по ним проходила внешняя граница очага. ЛЛО была направлена на локализацию очага и предотвращение возможности его распространения на территорию наиболее продуктивных лесных районов (Апшеронского и Туапсинского), а также в рекреационную зону Сочинского национального парка.

Авиационные работы выполнило ООО «Юг-Агро». При проведении обработки использовался препарат – Лепидоцид, СК. Поставщик и производитель препарата – ООО Производственное объединение «Сиббиофарм». При обработке очага применялись следующие летательные аппараты: самолет АН-2 – 6, вертолет МИ-2 – 3 борта. Использовалось оборудование ультра малообъемного опрыскивания (УМО) с нормой расхода 3 литра на гектар.

В период с 29 апреля по 09 мая 2010 года авиационная обработка лесных участков была проведена полностью в запроектированном объеме на площади 92,3 тыс. га, с внесением 304 570 литров биологического препарата.

Учёт технической эффективности авиационной обработки лесных насаждений проведен сотрудниками лесничеств, в которых проводились авиационные мероприятия по ЛЛО, при участии представителей исполнителей. Работы осуществлялись с 17 по 25 мая 2010 года в соответствии с «Методикой определения результативности применения

бактериальных препаратов в очагах вредителей леса», Средний процент технической эффективности составил 87,4%, что соответствовало требованиям нормативных документов и государственного контракта, в которых было указано, что техническая эффективность должна быть не менее 75%.

После проведения авиационных мероприятий по ЛЛЮ на площади 92,3 тыс. га степень дефолиации листвы дуба (в зоне обработки лесов) достигла в среднем слабой степени. Результаты учётных работ, проведённых подразделениями ФГУ «Рослесозащита» в июне – октябре 2010 года в очаге непарника № 1108, подтвердили высокую эффективность истребительных мероприятий, организованных в 2009 – 2010 годах против различных фаз жизненного цикла этого вредителя. В лесах вне зоны обработки авиационным способом интенсивность дефолиации листвы дуба в 2010 году варьировала от нулевой (401) до сплошной (404) степени.

Оценка организации защиты леса «3»

Замечания.

Приемка работ по защите леса ведётся специально созданными комиссиями в каждом лесничестве – филиале ГКУ КК «Комитет по лесу», однако, в состав комиссий выборочно (что недопустимо) включается государственный лесной инспектор и представитель Исполнителя, что является нарушением п. 94 приказа Рослесхоза от 29.12.2007 №523 «Руководство по планированию, организации и ведению лесопатологических обследований».

ЛПО проводят представители ГУ КК «Управление» Краснодарлес», не имеющие специального образования. Это же «лицо» осуществляет СОМ, что представляется нарушением п. 6 Приложения 3 к приказу Рослесхоза от 29.12.2007 № 523.

Регулярное повышение квалификации сотрудников лесничеств в области защиты леса практически не организовано.

Проверка наличия необходимой документации и оценка её качества (коэф. 4)

В ходе проверки были изучены Лесной план Краснодарского края на 2009 – 2018 годы (далее – Лесной план), Лесохозяйственные регламенты лесничеств, Государственные контракты на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, формы отчетности (12-ЛХ, 7-ДЛР, 8-ДЛР, 10-ОИП, 12-ОИП, 1-субвенция), разрешительные документы на проведение лесозащитных работ.

В Лесном плане (стр. 121) основные источники негативных воздействий на леса в условиях Краснодарского края были распределены следующим образом: вредители и болезни леса – 57,9%, пожары – 18,3%, рекреационная нагрузка – 14,6%, антропогенные факторы – 5,2%, стихийные бедствия – 4,0%.

Однако, анализ санитарного состояния участков лесного фонда на территории Краснодарского края, полученный по результатам ЛПИ филиала

ФГУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» за 2006 – 2010 годы говорит об иных пропорциях факторов, отрицательно влияющих на состояние древостоя.

Основной причиной ослабления лесных насаждений, по данным ЛПМ, являются непатогенные факторы – 48,8%, вторым по масштабу влияния на санитарное состояние лесов представляется повреждение насаждений насекомыми – 15,2%. Существенными факторами, воздействующим на оцениваемые насаждения, являются болезни леса – 13,3%, неблагоприятные погодные условия и почвенно-климатические факторы – 12,3%.

Согласно таблице 67 Лесного плана «Планируемые ежегодные объемы заготовки древесины по видам рубок», объемы заготовки древесины в рубках погибших и поврежденных насаждений (ВСР, ССР и УЗ) составляет 253,2 тыс. м³ ликвидной «сырораствующей» древесины и 58,3 тыс. м³ ликвидного сухостоя.

Планы по проведению лесопатологических обследований, утвержденные руководителем ГУ КК «Комитет по лесу» на проверяемый период для проверки были представлены в полном объеме.

Формы отчетности по Краснодарскому краю №№ 12-ЛХ, 10-ОИП, 12-ОИП, 7-ДЛР, 8-ДЛР, 1-субвенции сводные в наличии имеются в ДЛХ КК. Приложения 9, 13, составляются лесничествами – филиалами.

Документы, необходимые при планировании, осуществлении мероприятий по локализации и ликвидации очагов вредителей леса, имеются в наличии в ДЛХ КК.

Приказы о создании комиссий для проведения лесопатологических обследований, приемки результатов их проведения хранятся в лесничествах-филиалах ГКУ КК «Комитет по лесу».

В ходе проверки комиссией были запрошены следующие документы по вопросам защиты леса за 2009 год, 2010 год и 1 полугодие 2011 года (в разрезе 15 лесничеств):

- Планы проведения ЛПО;
- Планы – корректировки проведения санитарно-оздоровительных мероприятий;
- Приложение 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях»;
- Приложение 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований»;
- Акты приемки лесопатологических обследований;
- Листки сигнализации;
- Карточки лесопатологической таксации;
- Акты приемки выборочных санитарных рубок.

При анализе выборочной проверки этих документов по защите леса за 2009, 2010 годы выявлено следующее.

1. Абинское лесничество – филиал ГУ КК «Комитет по лесу» –

- планы ЛПО и планы – корректировки СОМ представлены в полном объеме;
- Приложение 9 за 2009 год не представлено комиссии;
- Приложение 13 за 2009 год на площадь – 7847,8 га, за 2010 год на площадь – 40000,0 га, за 2011 год на площадь – 724,1 га – имеется.
- Акты приемки ЛПО за 2009 год – 2 шт., за 2010 год – 62 шт., за 2011 – 53 шт. – имеется;
- листки сигнализации за 2009 год – 283 шт., за 2010 год – 23 шт., за 2011 год – 48 шт. – имеется;
- Карточки ЛПТ за 2009 год – 4 шт., за 2010 год – 55 шт., за 2011 год – 59 шт. – имеется;

Замечания.

Площадь ЛПО в 2009 году составила 8000,4 га, а карточек ЛПТ за этот же период представлено 4 шт. на площадь – 75,0 га.

В Холмском УЛВ в кварталах №№ 6 и 12, в качестве причины ослабления или гибели древостоя, сформированного в основном дубом скальным, на первом месте указан трутовик окаймленный. В рассматриваемом регионе этот фитопатоген паразитирует в основном на представителях хвойных пород.

2. Апшеронское лесничество-филиал ГУ КК «Комитет по лесу» –

- планы ЛПО и планы – корректировки представлены в полном объеме;
- приложение 9 за 2009 год на площадь – 816,5га, за 2010 год на площадь – 287,2 га – имеется;
- приложение 13 за 2009 год на площадь – 14406,0 га, за 2010 год на площадь – 11640,0 га – имеется;
- акты приемки ЛПО за 2009 год – 30 шт., за 2010 год – 12 шт., в 4 актах приемки работ по ЛПО не указана дата проверки работ по ЛПО;
- листки сигнализации за 2009 год – 48 шт., за 2010 год – 8 шт., и 10 листов сигнализации представлено без указания числа, месяца и года;
- карточек ЛПТ за 2009 год – 30 шт., за 2010 год – 12 шт., и 4 карточки таксации представлены так же без даты заполнения.

Замечания.

В листках сигнализации, актах приемки работ по ЛПО и карточках ЛПТ не указаны даты.

В Гуамском УЛВ в квартале №38А выделе №16 не указано, какие погодные условия вызвали гибель граба. Согласно распределению его запаса по категориям санитарного состояния деревьев, 4-я категория граба составляет 81%. Совсем не затронули эти катаклизмы деревья клена – к 1-2-й категории состояния отнесены 100% его деревьев, и вызвали гибель дубовых насаждений, согласно распределению запаса насаждений по категориям санитарного состояния деревьев 4-я категория составляют 17%. При этом в данном выделе назначен процент выборки деревьев по дубу – 17%, а по грабу – 82%.

Такого же рода замечания относятся к следующим участкам лесного фонда: Гуамское УЛВ квартал №38А выдел №14, квартал №38А выдел №15; Хадыженское УЛВ квартал №26А выдел №23, квартал №26А выдел №11.

В Тверском УЛВ в кварталах №№ 29, 33, 25, 20, 9, 8, 18, 43, 27, 36, 14, 54, 56, 59, 60, 64, 69, в Маратукском УЛВ в кварталах №№ 1, 2, 3, в Хадыженском УЛВ в кварталах №№82, 83 в качестве причины ослабления насаждений указано «...повреждение листогрызущими вредителями», без уточнения вида вредителя или его кода ЛПМ. Насаждения, поврежденные листогрызущими вредителями, в условиях Краснодарского края обычно не требуют санитарной рубки, так как она не оказывает заметного отрицательного влияния на развитие насекомых-филлофагов и не способствует улучшению фитосанитарного или лесопатологического состояния леса. Напротив, как показывают результаты ЛПМ в зоне ожеледи 1994 года, снижение полноты дубовых и грабово-дубовых древостоев формирует экологические условия, благоприятные для формирования хронических очагов чешуекрылых весеннего фенологического комплекса.

3. Белореченское лесничество – филиал ГУ КК «Комитет по лесу» –

- планы проведения ЛПО и планы – корректировки по годам представлены в полном объёме;
- приложение 9 за 2009 год на площадь 2347,5 га, за 2010 год на площадь 1508,8 га, за 2011 год на площадь 1340,0 га – имеется;
- приложение 13 за 2009 год на площадь 1849,7 га, за 2010 год на площадь 1416,0 га, за 2011 год на площадь 57,0 га – имеется;
- акты приемки ЛПО за 2009 год – 65 шт., за 2010 год – 130 шт., за 2011 год – 4 шт., без указания числа, месяца и года – 51 шт.;
- листки сигнализации за 2009 год – 295 шт., за 2010 год – 57 шт., за 2011 год – 4 шт., без указания числа, месяца и года – 17 шт.
- карточки ЛПТ за 2009 год – 67 шт., за 2010 год – 132 шт., за 2011 год – 4 шт., без указания числа, месяца и года – 72 шт.;

Замечания.

В листках сигнализации, актах приемки работ по ЛПО и карточках ЛПТ не указаны даты.

Площадь ЛПО за 2009 год составила – 4000,00га, однако, согласно приложению 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований» площадь обследований составила – 1849,7 га.

4. Геленджикское лесничество – филиал ГУ КК «Комитет по лесу» -

- планы проведения ЛПО и планы – корректировки по годам представлены в полном объёме;

- приложение 9 за 2009 год на площадь – 1085,2 га, за 2010 год на площадь – 945,6 га, за 2011 год на площадь – 127,5 га – имеется;
- приложение 13 за 2009 год на площадь – 15000,0 га, за 2010 год на площадь – 57753,0 га, за 2011 год на площадь – 3049,7 га – имеется;
- акты приемки ЛПО за 2009 год – 10 шт., за 2010 год – 29 шт. – имеется;
- листков сигнализации за 2009 год – 28 шт., за 2010 – 1 шт., без указания даты – 7 шт.
- карточки ЛПТ за 2009 год – 83 шт., из них в 40 карточках указано несколько выделов на одной карточке (от 2 до 60), за 2010 год – 303 шт., из них в 151 карточке указан только год, в 152 карточках указано несколько выделов на карточке, за 2011 год – 27 карточек и все с указанием только года. 72 карточки ЛПТ представлены вообще без указания выдела – только квартал. Без даты представлены – 151 карточка ЛПТ.

Замечания. В листках сигнализации, актах приемки работ по ЛПО и карточках ЛПТ не указаны даты.

Имеются карточки ЛПТ без указания выделов или оформленные на несколько выделов.

В Приложении 13 за 2010 год, в 23 выделах основной причина ослабления насаждений указана – непарный шелкопряд (код ЛПМ – 121) и назначена ВСР. Насаждения, поврежденные листогрызущими вредителями, в условиях Краснодарского края обычно не требуют проведения санитарной рубки. Напротив, как показывают результаты ЛПМ в зоне ожеледи 1994 года, снижение полноты дубовых и грабово-дубовых древостоев формирует экологические условия, благоприятные для формирования хронических очагов чешуекрылых весеннего фенологического комплекса.

Оценка документации по защите леса департамента лесного хозяйства Краснодарского края «З»

Замечания: Документация по защите леса ведется в лесничествах и департаменте; основные замечания к составлению документации выявлены при проверке материалов ЛПО; листки сигнализации, карточки ЛПТ, акты приемки ЛПО представлены без даты, без выделов, с ошибочным указанием повреждающих агентов, площади обследований не соответствуют площадям, указанным в планах ЛПО. Неправильное составление документации по защите леса за 2009-2010 годы допущено также в материалах Горячключевского, Пишишского, Новороссийского, Туапсинского лесничеств – филиалов».

Оценка соответствия планируемых объемов лесозащитных мероприятий, указанных в Лесном плане и Лесохозяйственных регламентах (коэф. 2)

Таблица Г.2 – Планируемые объёмы лесозащитных мероприятий, указанные в Лесном плане и Лесохозяйственных регламентах

Лесничества*	ЛПО		В том числе по видам СОМ					
	Лесной план	Л/х регламент 2008**	ССР		ВСП		УЗ	
			Лесной план	Л/х регламент 2008	Лесной план	Л/х регламент 2008	Лесной план	Л/х регламент 2008
Абинское	8000	8000	-	0	-	125,1	-	0
Апшеронское	15000	15000	-	0	-	977,5	-	73,4
Афипское	15000	15000	-	11	-	710,9	-	1,7
Белореченское	4000	4000	-	207,8	-	1635,2	-	48,6
Геленджикское	15000	15000	-	48,4	-	872,1	-	0
Горячеключевское	15000	15000	-	22	-	2223,1	-	6,7
Джубгское	2000	2000	-	0,0	-	188,7	-	119,7
Кавказское	4500	4500	-	6,4	-	229,8	-	0,0
Краснодарское	8000	8000	-	1,9	-	161,3	-	20,2
Крымское	8000	8000	-	2,1	-	176,4	-	0,0
Лабинское	15000	15000	-	66,6	-	685,8	-	2,2
Мостовское	9500	9500	-	10,3	-	2170,7	-	0,6
Новороссийское	15000	15000	-	77,3	-	368,3	-	8,8
Пшишское	10000	10000	-	0,6	-	555,6	-	0,0
Туапсинское	10000	10000	-	6,5	-	1459,7	-	281,9
Итого	154000	154000	0	460,9	0	12540,2	0	563,8

* - данные по планируемым объемам лесозащитных мероприятий, внесены в таблицу согласно лесохозяйственным регламентам лесничеств 2008 года.

** - В таблице использованы следующие сокращения: ЛПО – лесопатологические обследования; ССР – сплошные санитарные рубки; ВСП – выборочные санитарные рубки; УЗ – уборка захламленности.

Объемы СОМ в Лесном плане указаны следующим образом: «...проведение в предельно короткие сроки санитарных рубок: сплошных за 1-2 года, выборочных – за 3 года, своевременная выборка деревьев, свежезараженных вредителями и болезнями, выполнение при всех видах рубок требований Правил санитарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2007 № 414, Правил заготовки древесины, утвержденных приказом МПР России от 16 марта 2007 года № 184, и других регламентирующих рубки документов».

По этой причине сравнивать плановые и фактические показатели СОМ не предоставляется возможным.

Оценка данных в Лесном плане и Лесохозяйственных регламентах лесничеств Краснодарского края «З»

Замечания: Объемы планируемых и осуществленных ЛПО в Лесном плане и в Лесохозяйственных регламентах всех лесничеств полностью совпадают. Объемы СОМ в разрезе лесничеств в Лесном плане не были предусмотрены. Результаты ЛПМ при планировании объемов СОМ, вероятно, не учитываются. Так по данным ЛПМ, по состоянию на конец 2010 года в Мостовском лесничестве зафиксирована гибель ели восточной, пихты кавказской в результате воздействия неблагоприятных погодных

условий на площади 441,5 га, в Новороссийском лесничестве отмечена гибель сосны крымской в результате пожаров прошлых лет на площади 225,0 га.

Оценка соответствия планируемых объемов лесозащитных мероприятий, указанных в Лесохозяйственных регламентах и проектах освоения лесов (коэф. 3)

В виду большого объёма обрабатываемой информации – проекты освоения лесов в ДЛХ КК не запрашивались. Количество действующих зарегистрированных договоров аренды по всем видам пользования на начало 2011 года составляет – 1068 шт. В течение 2011 года было зарегистрировано еще 20 договоров аренды.

Оценка соответствия данных государственного статистического наблюдения (форма №12-ЛХ), форм 10, 12-ОИП, 7,8-ДЛР, 1-субвенции департамента лесного хозяйства Краснодарского края и данных лесопатологического мониторинга (коэф. 4)

Анализ отчётности за 2010 год по лесозащите, представленной Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края в формах 7-ДЛР, 8-ДЛР, 10-ОИП, 12-ОИП, 5-ЛХ, 12-ЛХ, и собственных годовых отчётов Филиала (формы 1-ОЛПМ и 2-ОЛПМ) выявил некоторые разногласия в оценках фитосанитарной и лесопатологической обстановки в лесном фонде на территории Краснодарского края.

1) В форме 7-ДЛР (сведения о повреждении и гибели лесов) площадь насаждений с усыханием до 40% и более (выявленная за отчетный год) составляет – 4872,7 га, по сравнению с данными формы 1-ОЛПМ – 4257,2 га. Разница составляет – 615,5 га.

2) В форме 12-ЛХ общая площадь очагов вредителей и болезней леса 479955,0 га, а по данным 2-ОЛПМ год – 525811,0 га. Разница составляет 45856,0 га. Данные лесопатологического мониторинга в отчётности Департамента, вероятно, не были использованы, что не удивительно, т. к. учёт очагов в лесничествах не ведётся.

Кроме того, в форме 12-ЛХ фигурирует площадь очагов, ликвидированных мерами борьбы: непарный шелкопряд – 92294,0 га. По мнению Филиала, констатировать ликвидацию очага №1108 на этой площади будет можно только после учётов численности вредителя, проведённых летом – осенью 2011 года. Сходная ситуация с частью очага непарного шелкопряда, затухшей под воздействием естественных факторов, площадь которой, по данным формы 12-ЛХ, составляет 355760,0 га.

3) Лесопатологическое обследование выполнено учреждениями Департамента на площади 340 тыс. га, при неудовлетворительном санитарном состоянии насаждений, выявленном на площади 4,9 тыс. га, с площадью очагов вредителей и болезней на начало 2010 года – 480,0 тыс. га. Для назначения СОМ в ослабленных и погибших насаждениях эта площадь ЛПО избыточна, для проведения учётов (инвентаризации) в очагах вредителей и болезней леса она недостаточна.

Санитарно-оздоровительные мероприятия в 2010 году были выполнены на площади 5,5 тыс. га (по данным формы 8-ДЛР), при необходимом проведении СОМ (первоочередных) на площади требующих мер борьбы – 24,3 тыс. га (очаги болезней леса по данным формы 12-ЛХ).

В форме 10-ОИП на конец 2009 года площадь очагов болезней леса по строке «иные группы вредных организмов – всего» составляла 35041 га, а в начале 2010 года по этой же строке числятся очаги на площади 35765 га.

Оценка соответствия данных государственного статистического наблюдения (форма №12-ЛХ), форм 10, 12-ОИП, 7, 8-ДЛР и данных лесопатологического мониторинга «З»

Замечания.

Данные отчетных форм лесничеств и департамента соответствуют друг другу. Выявлены отличия площади погибших и поврежденных лесов площадям насаждений с усыханием до 40% и более; площади очагов на конец одного года и на начало следующего года разнятся; большое расхождение по площади очагов болезней леса и площади проведенных СОМ. Основной причиной расхождения данных является несвоевременное и неполное предоставление информации лесничествами Краснодарского края в филиал ФБУ «Рослесозащита» «ЦЗЛ Краснодарского края», а так же нежелание использовать данные филиал ФБУ «Рослесозащита» «ЦЗЛ Краснодарского края», передаваемые ДЛХ и его подразделениям.

Оценка соответствия планируемых лесозащитных мероприятий санитарному и лесопатологическому состоянию лесов (коэф. 5)

Таблица Г.3 – Объёмы лесозащитных мероприятий, запланированных на проверяемый период

Вид л/з мероприятий	2009		2010		2011/1	
	8-ДЛР, ЛП	л/х регламент	8-ДЛР, ЛП	л/х регламент	8-ДЛР, ЛП	л/х регламент
СОМ, га	7003,6	13564,9	4553,0	13564,9	5111,8	1879,1
в том числе – ВСП, га	6451,0	12540,2	4388,1	12540,2	4963,0	1831,7
- ССР, га	259,9	460,9	164,9	460,9	104,3	27,1
- УЗ, га	292,7	563,8	0,0	563,8	44,5	23,3
ЛЛО, га	0,0	0,0	92293,9	0,0	0,0	0,0
ЛПО, га	154000	154000	154000	154000	-	141620,0

По результатам многолетних наблюдений (это данные ЛПИМ – указать прямо) над санитарным состоянием лесов, лесонасаждения в Краснодарском крае распределились по группам устойчивости следующим образом. На долю устойчивых лесов, в которых отпад не превышает естественный уровень (<4,0%), приходится 44% от площади насаждений, на которой был выявлен хотя бы один повреждающий агент – 37945,5 га. Лесные насаждения, с нарушенной устойчивостью (отпад – 4,0-40%), объединяют ослабленные,

сильно ослабленные. На долю этой группы приходится 48% насаждений, охваченных упомянутыми работами ЛПМ. На долю усыхающих насаждений (отпад > 40%) приходится 8%.

В среднем, на 64,5% площади насаждений, охваченных лесопатологическим мониторингом в 2006-2010 годах, были выявлены те или иные факторы, отрицательно влияющие на состояние древостоя. Основной причиной ослабления лесных насаждений являются непатогенные факторы – 48,8%. Вторым по масштабу влияния на санитарное состояние лесов представляется повреждение насаждений насекомыми (15,2%). Существенным фактором, воздействующим на оцениваемые насаждения, являются болезни леса (10,4%), неблагоприятные погодные (13,3%) и почвенно-климатические условия (12,3%). Из таблицы Г.3 видно, что объёмы запланированных санитарно-оздоровительных мероприятий, согласно форме 8-ДЛР, значительно разнятся итоговым показателям лесохозяйственных регламентов.

Таблица Г.4 – Динамика гибели насаждений за 4 года (2007 – 2010), по данным Филиала

Показатели	Годы			
	2007	2008	2009	2010
Погибло лесных насаждений, всего, га:	33,7	983,7	1211,2	22,5
в т. ч. от повреждения вредными насекомыми, га	0,0	0,0	0,0	0,0
от повреждения дикими животными, га	0,0	0,0	0,0	0,0
от болезней леса, га	0,0	26,4	1109,1	20,7
от воздействия неблагоприятных факторов, га	27,0	764,5	86,8	0,0
от лесных пожаров, га	6,7	192,8	15,3	0,0
антропогенные факторы, га	0,0	0,0	0,0	0,0

В целом за 10 лет в Краснодарском крае по разным причинам погибло 3851,7 га лесных насаждений. Пик выявления площади погибших древостоев отмечался в 2008 и 2009 годах. По лесному фонду Краснодарского края значительный рост показателя удельной гибели насаждений зафиксирован, в основном, из-за гибели лесов от болезней (эндотиевый рак каштана посевного) в 2009 году и неблагоприятных погодных и почвенно-климатических факторов (засуха) в 2008 году. Значительные площади лесов, усохших ещё в 1999-2000 годах, также были выявлены средствами ЛПМ только в 2008 году.

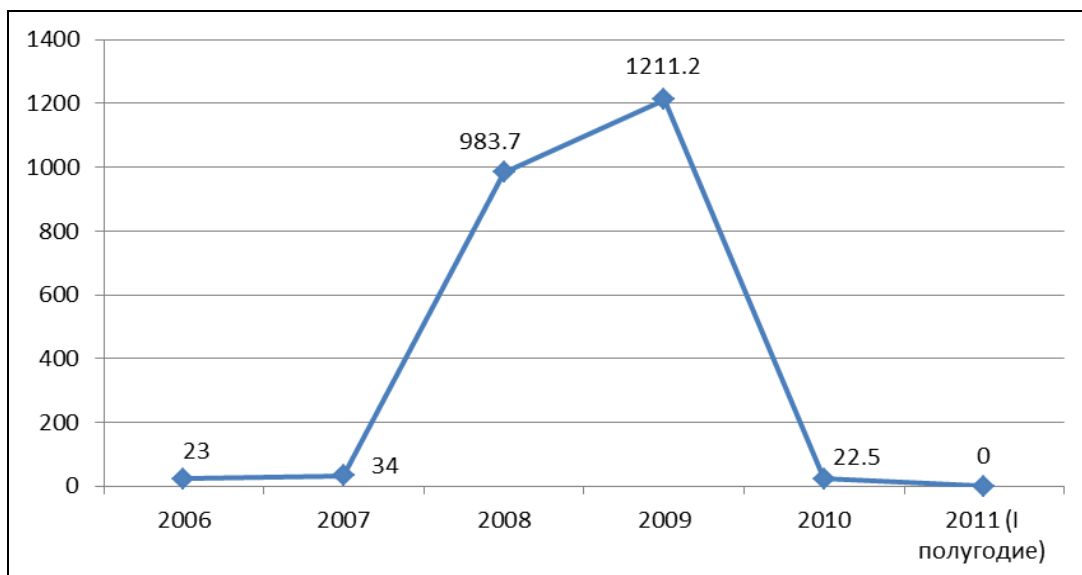


Рисунок Г.1 – Площадь погибших лесов Краснодарского края за 2006 – 2011 годы, га

Согласно форме 8-ДЛР за 2009 год, объёмы плановых показателей по СОМ составляют – 7003,6 га, площадь погибших и поврежденных насаждений, согласно форме 7-ДЛР, составляет – 9559,3 га. Объёмы не соответствуют необходимым более чем на 20%.

Согласно форме 8-ДЛР за 2010 год объёмы плановых показателей по СОМ составляют – 4553,0 га, площадь погибших и поврежденных насаждений, согласно форме 7-ДЛР составляет – 4872,7 га. Объёмы не соответствуют необходимым менее чем на 10%.

Согласно форме 8-ДЛР за 1 полугодие 2011 года объёмы плановых показателей по СОМ составляют – 5111,8 га, площадь погибших и поврежденных насаждений, согласно форме 7-ДЛР составляет – 1617,7 га. Объёмы не соответствуют необходимым более чем на 300%. Однако год еще не завершен (ремарка – на момент проведения проверки).

Запланированные объёмы СОМ не соответствуют санитарному и лесопатологическому состоянию лесных насаждений Краснодарского края, данные ЛПМ, так же не учитываются.

Таблица Г.5 – Соотношение площадей планируемых ЛПО и площади насаждений с нарушенной и утраченной устойчивостью, а также очагов вредителей и болезней леса

Наименование лесничеств	Площадь ЛПО (л/х регламент 2008)	Площадь очагов, га (12-ЛХ)		Площадь очагов, га (2-ОЛПМ)	
		2009 (запросить)	2010	2009	2010
Абинское	8000	61812,0	2225,0	62040,7	61956,2
Апшеронское	15000	17338,0	2673,0	52300,6	49314,7
Афипское	15000	100887,0	1142,0	127091,1	108278,4
Белореченское	4000	38865,0	2123,0	13232,7	13237,1
Геленджикское	15000	95425,0	8683,0	77856,5	79777,6
Горячеключевское	15000	79179,0	1563,0	109106,6	104324,2
Джубгское	2000	27049,0	82,0	28753,0	28004,0
Кавказское	4500	0,0	108,0	17,5	48,3
Краснодарское	8000	70,0	296,0	0,0	1108,1
Крымское	8000	26400,0	3226,0	21059,5	24865,2
Лабинское	15000	620,0	595,0	50,1	94,5
Мостовское	9500	3080,0	2054,0	719,8	1061,8
Новороссийское	15000	10492,0	2185,0	37882,5	45849,3
Пшишское	10000	8702,0	10708,0	3782,1	3782,1
Туапсинское	10000	8969,0	9359,0	4107,3	4108,8
Итого	154000	479233,0	47021,0	538000,0	525810,3

При планировании лесопатологических обследований в лесохозяйственных регламентах лесничеств, не учитывается уровень лесопатологической напряженности.

Таблица Г.6 – Динамика гибели насаждений за 2008, 2009, 2010 годах

Годы	Данные ДЛХ*			Данные Филиала**		
	площадь очагов вредителей и болезней леса, га	площадь погибших насаждений, га	соотношение	площадь очагов вредителей и болезней леса, га	площадь погибших насаждений, га	соотношение
2008	121603,0	483,0	0,004	121376,9	983,7	0,008
2009	479233,0	214,0	0,0004	538000,0	1211,2	0,002
2010	47021,0	61,0	0,001	525811,0	22,5	0,00004

* - по данным 1-ОЛПМ, 2-ОЛПМ, ежемесячно представляемым в ГУ КК «Комитет по лесу», ФБУ «Рослесозащита» и ДЛХ;

** - по данным 12-ЛХ

По многолетним наблюдениям службы защиты леса, ведущимся с 1961 года, в Краснодарском крае гибель лесов от повреждения насекомыми-фитофагами (филло-, ксилофагами) наблюдается крайне редко, на очень малых площадях. Погибших насаждений от болезней леса на конец 2010 года числится 1109,1 га. Комплексные очаги рака каштана посевного и других видов (опенок осенний и печеночница обыкновенная) в лесах Туапсинского и Пшишского лесничеств остаются без изменений. Впервые за годы мониторинга выявлен небольшой участок патогенеза корневой губки на сосне.

Таблица Г.7 – Динамика площадей очагов вредных организмов за 2009-2011 годы

Наименование показателя	Площадь очагов вредных организмов, га									
	на начало отчётного года		выявлено за отчетный период		ликвидировано мерами борьбы		затухло под воздействием естественных факторов		на конец отчётного периода	
	по данным Филиала	по данным ДЛХ	по данным Филиала	по данным ДЛХ	по данным Филиала	по данным ДЛХ	по данным Филиала	по данным ДЛХ	по данным Филиала	по данным ДЛХ
2009										
Вредители леса	106373,3	88340	387547,7	362011	0,0	5160	7418,4	1000	486502,6	444191
Болезни леса	15003,6	33264	37258,2	7855	764,4	6078	0,0	0,0	51497,4	35041
Всего	121376,9	121604	424805,9	369865	764,4	11238	7418,4	1000	51497,4	479231
2010										
Вредители леса	486502,6	444190	26968,5	12317	0,0	92294	10403,9	355760	503067,2	8453
Болезни леса	51497,4	35765	1191,5	7877	167,9	5074	29777,2	0,0	22743,8	38569
Всего	538000,0	479955	28160,0	20195	167,9	97368	40181,1	355760	525811,0	47021
2011 (1 полугодие)										
Вредители леса	503067,2	8453	7683,5	162	0,0	0,0	23261,3	425	487489,4	8189
Болезни леса	22743,8	38569	9606,6	1456	0,0	1213	0,0	0,0	23350,4	38812
Всего	525811	47021	17290,1	1618	0,0	1213	23261,3	425	510839,8	47001

* - данные Филиала, используемые в данном разделе для анализа, взяты из формы оперативной отчетности 2-ОЛПМ, ежемесячно представляемой в ГУ КК «Комитет по лесу», ФБУ «Рослесозащита» и ДЛХ;

** - данные ДЛХ, используемые в данном разделе для анализа, взяты из формы 10-ОИП

Как видно из таблицы Г.7, оценка лесопатологических параметров лесного фонда ДЛХ и Филиалом существенно различается. Одной из основных причин этого является непредставление или несвоевременное представление Филиалу документации о проведении ЛПО, санитарно-оздоровительных мероприятий, результатов наземных и авиационных истребительных мероприятий, данные из которой должны пополнять базу данных регионального ЛПМ.

К еще одному из серьезных недостатков информации, представляемой ДЛХ, является отсутствие перечня вредителей и болезней, очагами которых

оперирует в своих отчетных формах Департамент, а также его лесничества и, вероятно, Исполнители работ ЛПО.

Таблица Г.8 – Объёмы выполненных лесозащитных мероприятий за проверяемый период

Вид л/з мероприятий	2009		2010		2011 / 1 полугодие	
	8-ДЛР, ЛП	л/х регламент	8-ДЛР, ЛП	л/х регламент	8-ДЛР, ЛП	л/х регламент
СОМ, га	6964,6	13564,9	5522,14	13564,9	1336,06	1879,1
в том числе – ВСП, га	6584,2	12540,2	4977,7	12540,2	1202,9	1831,7
– ССР, га	160,4	460,9	95,9	460,9	20,9	27,1
– УЗ, га	220,0	563,8	448,54	563,8	112,26	23,3
ЛЛО, га	5160,0	0,0	92293,9	0,0	0,0	0,0
ЛПО, га	340000,0	154000,0	154000,0	154000,0	-	141620,0

* - В таблице использованы следующие сокращения: ЛПО – лесопатологические обследования; ССР – сплошные санитарные рубки; ВСП – выборочные санитарные рубки; УЗ – уборка захламленности; ЛЛО – локализация и ликвидация очагов вредных организмов, ЛП – Лесной план.

Оценка планирования «3»

Замечания: Объёмы лесозащитных мероприятий не соответствуют лесохозяйственным регламентам лесничеств, при планировании лесозащитных мероприятий не учитываются данные Филиала.

Оценка соответствия выполненных объемов лесозащитных мероприятий плановым показателям (коэф.5)

Таблица Г. 9 – Динамика рубки погибших насаждений

Год учёта	Показатели		
	площадь погибших, насаждений, 12-ЛХ, га	площадь ССР, 12-ЛХ, га	площадь погибших насаждений, 1-ОЛПМ, га
2008	483,0	0,0	983,7
2009	214,0	160,4	1211,2
2010	61,0	95,9	22,5
ВСЕГО	758,0	256,3	2217,4

Фактически, выполненные за рассматриваемый период объём лесозащитных мероприятий не соответствуют лесохозяйственным регламентам лесничеств, исключая ЛПО, проведённое в 2010 году. В 2009 году объёмы по проведению обследований были пересмотрены в связи с необходимостью дополнительных лесопатологических обследований в очаге непарного шелкопряда. Причиной несоответствия фактических объемов СОМ плановым может быть недостаточно корректное планирование при составлении Лесного плана (своеобразная «перестраховка» Проектировщиков), а также экономическая нецелесообразность некоторых СОМ.

Сведения о площади погибших насаждений по данным ДЛХ существенно разнятся с материалами ЛПМ Филиала. Кроме того, объёмы сплошных санитарных рубок проводимых ДЛХ не позволяют убирать весь объём погибшего леса, вследствие чего происходит его накопление.

Наземные истребительные мероприятия в очаге непарника № 1108 посредством нефтевания его яйцекладок были организованы Департаментом в 2009 году (табл. Г.10).

Таблица Г.10 – Мероприятия по локализации и ликвидации очагов вредителей леса в 2009 году

Вид вредителя	Лесничество, лесопарк	Площадь очагов на начало года, га	В том числе требовало мер по локализации и ликвидации в 2009 году	Запланировано под проведение мероприятий, га	Проведено обработок, га	Техническая эффективность мероприятий, %	Ликвидировано очагов, га
1	2	3	4	5	6	7	8
Шелкопряд непарный (код ЛПМ – 021)	Абинское	60554,6	58500,6	1930,0	1930,0	94,2	1930,0
	Афипское	103742,1	103742,0	1000,0	1000,0	94,6	1000,0
	Геленджикское	75933,9	66417,0	1835,6	1835,6	93,2	1835,6
	Новороссийское	33811,6	17521,7	394,4	394,4	94,5	394,4
Всего		274042,2	246181,3	5160,0	5160,0	94,1	5160,0

Для сокращения численности вредителя механическим способом Филиал ФГУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» рекомендовал ДЛХ провести обработку участков леса на площади 24010,0 га в 4 лесничествах. Однако, объём проведённых наземных истребительных мероприятий определялся выделенными Рослесхозом финансовыми средствами.

На начало 2010 года площадь очага непарного шелкопряда в лесном фонде на территории Краснодарского края достигла 481,0 тыс. га. В целях сокращения численности вредных насекомых и уменьшения повреждений, наносимых ими лесам Краснодарского края, в 2010 году были спланированы и осуществлены мероприятия по локализации и ликвидации очага шелкопряда непарного авиационным способом на общей площади 92,3 тыс. га в 6 лесничествах (табл. Г.12).

Согласно форме 2-ОЛПМ на конец 2009 года, площадь очага массового размножения непарного шелкопряда, требующая мер борьбы, составляла 330851,8 га, однако площадь фактически проведённой локализации и ликвидации очага непарного шелкопряда авиационным способом составила 92293,9 га. Это объясняется фактическим наличием выделенных денежных

средств в 2010 году, а также пребыванием вредителя в различных фазах вспышки численности на всей площади очага № 1108.

Таблица Г.11 – Мероприятия по локализации и ликвидации очагов вредителей леса, проведенные в 2010 году

Вид вредителя / код ЛПМ	Лесничество	Площадь очагов на начало года, га	В том числе требовало мер по локализации и ликвидации очагов в 2010 году	Запланировано под проведение мероприятий, га	Проведено обработок, га	Техническая эффективность мероприятий, %	Ликвидировано очагов*, га
Шелкопряд непарный (021)	Апшеронское	45900,6	3744,0	14702,6	14702,6	82,0	-
	Афипское	103742,1	103742,1	74531,0	44556,5	91,5	-
	Белореченское	13014,0	168,0	1831,0	1831,0	92,1	-
	Геленджикское	75933,9	66417,0	64910,2	2869,8	83,0	-
	Горячключевское	102214,4	50273,7	15811,0	15811,0	85,7	-
	Джубгское	26270,0	11971,0	12523,0	12523,0	89,9	-
Всего		367075,0	236315,8	184308,8	92293,9	87,4	-

* – площадь ликвидированных очагов будет установлена по учёту численности вредителя летом 2011 года

Объёмы проектируемых и осуществляемых ЛПО (кроме 2009 г.) слабо учитывают лесопатологическое и фитосанитарное состояние лесного фонда РФ на территории Краснодарского края. Ежегодный объём ЛПО в Лесном плане сформирован довольно формально, согласно действующим нормативам и степени лесопатологической угрозы, но без учёта региональной специфики каждого лесничества (известной с 1947 года).

Оценка выполнения «3»

Замечания: Объёмы выполненных лесозащитных мероприятий не соответствуют запланированным более чем на 10%.

4.1 Оценка качества организации и проведения лесозащитных мероприятий в лесничествах (коэф. 5)

Проверка документации по вопросам защиты леса проводилась в конторе Мостовского лесничества (пос. Псебай), анализировались документы за период 2009, 2010 годов и 1 полугодие 2011 года. Она выявила следующие факты.

1. Оформление планов-корректировок за проверяемый период не было предусмотрено, так как все санитарно-оздоровительные мероприятия (далее – СОМ) на рассматриваемых лесных участках были включены в лесохозяйственный регламент лесничества и проекты освоения лесов.

2. Планы по проведению лесопатологических обследований за проверяемые периоды имеются.

3. Формы №№ 12-ЛХ, 10-ОИП, 12-ОИП, 7 ДЛР, 8-ДЛР имеются в наличии. Нарушений сроков их предоставления не выявлено, однако,

приложение 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях» в филиал ФГУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» за проверяемый период не поступали. По этой причине провести предварительную выборочную проверку качества ЛПО и целесообразности назначения СОМ Филиал не мог.

4. Приказы о проведении приемки работ по лесопатологическому обследованию (б/н от 16.03.2011г., б/н от 16.03.2010г., б/н от 18.03.2009г.) имеются. Приказы были подписаны директором Мостовского лесничества, согласно этим приказам, приемка работ осуществлялась комиссией в составе сотрудников участковых лесничеств.

5. Лесозащитные мероприятия на лесных участках Мостовского лесничества проводились ГУ КК «Управление «Краснодарлес», согласно государственным контрактам №45-6/2011, №21-6/2010, №11-03-09.

6. Локализация и ликвидация очагов вредных организмов в лесничестве не проводилась (согласно форме №12-ЛХ), поэтому соответствующие документы для проверки не запрашивались.

7. Листки сигнализации в лесничестве составляются и хранятся. Количество листков сигнализации соответствует количеству участков лесного фонда (выделов), на которых было проведено ЛПО за тот же период

8. Журнал учёта листков сигнализации для проверки был представлен, однако его страницы не пронумерованы, а сам Журнал не прошнурован, что не способствует сохранности листков сигнализации.

9. Материалы лесопатологических обследований представлены в виде карточек лесопатологической таксации.

10. Акты о проведении оперативных ЛПО по материалам листков сигнализации в лесничестве отсутствуют. Все материалы ЛПО представляют только результаты текущего ЛПО, осуществлявшегося по итогам конкурса на данный вид услуг (пункт 5).

11. В карточках лесопатологической таксации выявлены следующие недостатки. В 2010 году ЛПО в квартале 60Б, выдела 23, 24, 28 Баговского участкового лесничества (июль), в квартале 11А, выдел 23 (май), в квартале 13А, выдел 7 (июль) Бугунжанского участкового лесничества не было отмечено скелетирование (дехромация) листьев дуба блошаком дубовым на общей площади 78,0 га. По результатам лесопатологического мониторинга филиала ФГУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края», на перечисленных лесных участках был зафиксирован (в августе 2009) очаг массового размножения этого вредителя № 1508 и дехромация листвы дуба сильной степени. Данный факт позволяет сделать вывод о недостаточной профессиональной подготовке сотрудников (исполнявших функции лесопатологов) ГУ КК «Управление «Краснодарлес», проводивших лесопатологическое обследование или о неудачном выборе сроков проведения ЛПО в дубравах.

12. Материалы по отводу лесосек для санитарных рубок в лесничестве имеются, технологические карты, акт передачи лесных насаждений, выписки из таксационного описания, схемы отвода лесосек, ведомости материально-денежной оценки и перечётные ведомости на все рассматриваемые участки в лесничестве также имеются.

Упомянутые документы готовятся сотрудниками ГУ КК «Управление «Краснодарлес». Все документы имеют оригинальные подписи исполнителей.

13. Учёт очагов вредителей и болезней леса в лесничестве не ведется.

Кроме анализа документов Комиссией была проведена натурная проверка трех лесосек: в квартале 72Б, выдела 5, 7 Беноковского участкового лесничества и в квартале 19А, выдел 2 Соленовского участкового лесничества. Площадь осмотренных участков составляет 2% площади выделов, в которых проведены были санитарно-оздоровительные мероприятия.

Ежегодный допустимый масштаб изъятия древесины при рубках поврежденных и погибших насаждений составляет, согласно лесохозяйственному регламенту лесничества – 4208,7 га, что соответствует запасу 162,8 тыс. м³. Проверкой на месте СОМ были установлены следующие факты.

1. Санитарно-оздоровительные мероприятия назначены обосновано. Основанием для их назначения являлись материалы дополнительного лесоустройства.

2. Проверяемые лесосеки в натуре ограничены визирами, остолблены и подписаны в соответствии с ОСТ 54-44-80.

3. Площади лесосек соответствуют материалам отводов, приложениям к Госконтрактам. Проверка площади осуществлялась с помощью GPS-приемника.

4. Отвод лесосек под выборочные санитарные рубки проводится в установленные сроки. Отвод лесосек осуществляется сотрудниками ГУ КК «Управление «Краснодарлес» под непосредственным контролем должностных лиц лесничества.

5. Сроки проведения рубок с момента отвода лесосек не были нарушены.

6. В результате проверки лесосеки выявлены следующие отклонения от действующих отраслевых нормативов.

Квартал 72Б выдел 5 Беноковского участкового лесничества:

- количество деревьев, поврежденных при проведении рубки, оставленных на выращивание (без клейма у шейки корня) – 15 шт.;
- количество пней выше допустимой высоты составляет – 5 шт.;
- на лесосеке зафиксированы деревья 5-6 категории санитарного состояния (без клейм), подлежащие обязательной уборке, в количестве 6 шт.;
- на лесосеке также зафиксировано наличие не вывезенной древесины и необрушенных порубочных остатков.

Квартал 72Б выдел 7 Беноковского участкового лесничества:

- количество поврежденных при проведении рубки деревьев, оставленных на выращивание (без клейма у шейки корня) – 15 шт.;
- количество пней с завышенной корневой шейкой – 4 шт.;
- на делянке зафиксированы деревья 5-6 категории санитарного состояния (без клейм), подлежащие уборке, в количестве 5 шт.;
- на лесосеке также зафиксировано наличие не вывезенной древесины и необруанных порубочных остатков.

Квартал 19А выдел 2 Соленовского участкового лесничества:

- количество поврежденных при проведении рубки деревьев, оставленных на выращивание (без клейма у шейки корня) – 4 шт.;
- количество «завышенных» пней – 4 шт.;
- на лесосеке также зафиксировано наличие не вывезенной древесины и необруанных порубочных остатков.

Проверка документации по вопросам защиты леса проводилась в конторе Афипского лесничества (пос. Афипский), анализировались документы за период 2009, 2010 годов и 1 полугодие 2011 года. Она выявила следующие факты.

1. Планы – корректировки за 2009 год с приложением документов, необходимых для назначения санитарно-оздоровительных мероприятий, в документации имеются.

2. Планы по проведению лесопатологических обследований за проверяемые периоды имеются.

3. Формы №№ 12-ЛХ, 10-ОИП, 12-ОИП, 7-ДЛР, 8-ДЛР имеются в наличии. Нарушений сроков их предоставления лесничеством в ДЛХ КК не выявлено, однако, приложение 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях» и приложение 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований насаждений» в филиал ФГУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» за 2009 год поступали частично, а за 2010 годы не поступали.

4. Приказы о проведении приемки работ по лесопатологическому обследованию [далее – ЛПО] (№3 от 03.04.2009 г., №8 от 01.06.2011 г., 30.03.2011 г.) имеются. Приказы были подписаны директором Афипского лесничества. Согласно этим приказам, приемка работ осуществлялась комиссией в составе директора Афипского лесничества, и участковых лесничих. В 2011 году в состав комиссии введен инженер по охране и защите леса Афипского лесничества – филиала ГКУ КК «Комитет по лесу» С.С. Попов.

5. Лесозащитные мероприятия (ЛПО, ВСП, ССР) на лесных участках Афипского лесничества (за проверяемый период) проводились ГУ КК «Управление «Краснодарлес», согласно государственным контрактам № 36-6/2011, № 29-6/2010, № 02-03-09.

6. Листки сигнализации в лесничестве составляются и хранятся. Количество листков сигнализации соответствует количеству участков лесного фонда (выделов), на которых было проведено ЛПО за тот же период

7. Журнал учёта листков сигнализации в лесничестве отсутствует.

8. Материалы лесопатологических обследований при назначении санитарно-оздоровительных мероприятий – акты лесопатологических обследований, сводные ведомости, перечётные ведомости, временные пробные площади, схемы участков под СОМ в лесничестве в наличии. Замечаний в упомянутых документах не выявлено.

9. Результаты лесопатологических обследований представлены в виде карточек лесопатологической таксации.

10. Акты о проведении оперативных ЛПО по материалам листков сигнализации в лесничестве отсутствуют. Все материалы ЛПО представляют только результаты текущего ЛПО, осуществлявшегося по итогам конкурса на данный вид услуг (пункт 5).

11. Материалы по отводу лесосек для санитарных рубок в лесничестве имеются, технологические карты, акт передачи лесных насаждений, выписки из таксационного описания, схемы отвода лесосек, ведомости материально-денежной оценки и перечётные ведомости на все рассматриваемые участки в лесничестве также имеются.

Упомянутые документы готовятся сотрудниками ГУ КК «Управление «Краснодарлес». Все документы имеют оригинальные подписи исполнителей.

12. Учёт очагов вредителей и болезней леса в лесничестве на бумажных носителях не ведется.

Кроме анализа документов Комиссией была проведена натурная проверка одной лесосеки в квартале 25Б выдел 35 Убинского участкового лесничества и участка леса, на котором было проведено лесопатологическое обследование с целью назначения СОМ в квартале 10Г, выдел 8 Убинского участкового лесничества. А также минерализованных полос в кв. 9Г5 и 18В.

Ежегодный допустимый масштаб изъятия древесины при рубках поврежденных и погибших насаждений составляет, согласно лесохозяйственному регламенту лесничества – 723,6 га, что соответствует запасу 23,6 тыс. м³ «сырорастущих» насаждений и 1,5 тыс. м³ сухостойных насаждений. Проверкой на месте осуществленных СОМ были установлены следующие факты.

1. Санитарно-оздоровительные мероприятия назначены обосновано. Основанием для их назначения являлись акты лесопатологических обследований.

2. Проверяемая лесосека в натуре ограничена визирами, остолблена и подписана в соответствии с ОСТ 54-44-80.

3. Площадь лесосеки соответствуют материалам отводов, приложениям к Госконтрактам. Проверка площади осуществлялась с помощью GPS-приемника.

4. Отвод лесосек под выборочные санитарные рубки проводился в установленные сроки. Отвод лесосек осуществлялся сотрудниками ГУ КК «Управление «Краснодарлес» под непосредственным контролем должностных лиц лесничества.

5. Сроки проведения рубки с момента отвода лесосеки не были нарушены.

6. В результате проверки лесосеки выявлены следующие отклонения от действующих отраслевых нормативов:

- количество поврежденных при проведении рубки деревьев оставленных на выращивание (без клейма у шейки корня) – 1 шт.;

- рубка проведена с нарушением технологической карты – отсутствует трелевка хлыстов;

- отклонение интенсивности рубки по площади делянки составляет от 0 до 25% (интенсивность неравномерная);

- отмечено наличие не измельченных и не разбросанных порубочных остатков в виде крон деревьев с диаметром в нижнем основании до 8 см, в количестве 8 шт., каждая длиной около 4 м;

- наличие не вывезенной и не защищенной от вредителей и болезней в установленные сроки дровяной древесины – 0,5 м³;

- количество фактически вырубленных на делянке деревьев составляет 227 шт., в ведомости материально-денежной оценки – 212 шт., отклонение – 15 шт. (7%);

- отбор деревьев в рубку осуществлен с нарушениями «Руководства по проведению СОМ», на делянке зафиксированы деревья (без клейм) 5-6 категории санитарного состояния, подлежащих уборке при СОМ, в количестве 69 штук;

- вырублены деревья как минимум 3-4-й категории санитарного состояния, о чём свидетельствует наличие поросли высотой до метра на их пнях в количестве 10 шт. (а признаки гнили были на пнях?).

В выделе 8 квартала 10Г Убинского участкового лесничества проведена проверка качества лесопатологического обследования, которая установила следующее.

- Согласно акту проверки санитарного и лесопатологического состояния лесного участка от 02.08.2010 г., составленного сотрудниками ГУ КК «Управление «Краснодарлес», средневзвешенная категория санитарного состояния насаждений составляет – 2,9, т. е. данное насаждение относится к «сильно ослабленным». Однако фактическое санитарное состояние насаждения (на момент проверки), выявленное при лесопатологической таксации составляет – 1,7, т. е., насаждение относится к «ослабленным» (карточка ЛПТ прилагается). Вероятной причиной ослабления насаждений является непатогенный фактор – межвидовая конкуренция.

- Выборке, согласно акту, подлежало 10% деревьев дуба скального, в том числе «усыхающие» (4 категория санитарного состояния) – 6%, «свежего

сухостоя» (5 категория санитарного состояния) – 3% и «свежего бурелома» – 1%. Согласно «Руководству по планированию СОМ», в рубку назначаются деревья лиственных пород только 5-6 категории санитарного состояния. Есть исключения, которые в данном случае едва ли применимы.

- Согласно упомянутому акту, при обследовании был определен вид вредного организма «засыхание ветвей и побегов дуба», (код ЛПМ, согласно справочнику «Вредители и болезни леса» – 852). Встречаемость данного «вредного организма» – 8%. На момент проверки на обследованном участке присутствия признаков такой болезни и насекомых-вредителей не обнаружено.

- В рубку отведены 6 деревьев дуба скального 3 категории санитарного состояния и не отведены 10 деревьев свежего и старого сухостоя.

- Минерализованные полосы в кв. 9Г5 и 18В устроены в апреле 2011 года и по настоящее время уходы за ними не проводились – состояние неудовлетворительное, минерализованная полоса в кв. 18В на 100% заросла травянистой растительностью высотой около 1 м, минерализованная полоса в кв. 9Г5 представляет собой грунтовую дорогу.

Таблица Г.12 – Оценка качества проведения лесозащитных мероприятий в Мостовском и Афипском лесничествах-филиалах ГКУ КК «Комитет по лесу»

Лесничество	ЛПО	ССР	ВСП	УЗ	Мероприятия по ЛЛО вредных организмов	Общая оценка качества проведения лесозащитных мероприятий
Мостовское	-	-	2	-	-	2
Афипское	2	-	2	-	-	2
ДЛХ КК	2	-	2	-	-	2

Общая оценка качества проведения лесозащитных мероприятий – удовлетворительно.

Общий рейтинг исполнения полномочий в области защиты леса на территории Краснодарского края – $81 \times 2 = 162$ – удовлетворительно.

Выводы:

1. Проверка качества проведения лесопатологических обследований показала неверное, ошибочное определение лесопатологической и санитарной обстановки сотрудниками ГУ КК «Управление «Краснодарлес», осуществлявших ЛПО на практике. Замеченные ошибки относятся к достоверности определения причины, вызвавшей ослабление древостоя, правильности определения патогенов биологической природы, незнанию фауны ксилотрофных макромицетов и насекомых-вредителей, характерных для конкретных типов насаждений, лесобразующих пород и отдельных лесничеств (исторически). Следствием этого являются неверное назначение

СОМ, например, для ликвидации очагов массового размножения насекомых-филлофагов. Судя по всему, действительно существующие очаги фитопатогенов не выявляются при ЛПО, либо не являются предметом интереса ни для ЛПО, ни для СОМ.

2. При проведении лесопатологических обследований с целью назначения СОМ документация по отдельным лесничествам оформлена с ошибками. Зачастую указываемая причина ослабления насаждений представляется, необоснованной с биологических или лесохозяйственных позиций для лесов Краснодарского края. На оформляемых документах иногда не указываются дата (месяц, год) проведения обследований (заполнения) или (и) номера выделов.

3. Объемы запланированных лесозащитных мероприятий в Лесохозяйственных регламентах лесничеств не соответствуют реальной санитарной и лесопатологической обстановке. Расхождения в объемах работ объясняются, в том числе, непредставлением в организацию, осуществляющую лесопатологический мониторинг на территории Краснодарского края сведений по защите леса (приложений 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях», а также приложений 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований насаждений»).

4. Однако важнейшей причиной, приведшей к необоснованно завышенным плановым показателям по ЛПО (и, как следствие, СОМ) в Лесном плане (и, как следствие, в Регламентах), представляется утрата порядка сбора, накопления, хранения, и анализа информации о фитосанитарном и лесопатологическом состоянии лесов на территории Краснодарского края. Современное положение с хранением материалов ЛПО (и ЛПМ), результатов СОМ и ЛПО, инвентаризации очагов, а также учётов численности не позволит их использовать при разработке и внесение изменений в лесохозяйственные регламенты, Лесной план, проекты освоения лесов.

5. В лесничествах – филиалах не ведется учёт наличия и динамики очагов фитофагов и фитопатогенов, согласующийся с площадью осуществляемых ЛПО. При ежегодном плане ЛПО в несколько десятков тысяч гектаров организовать реальный повидельный учёт результатов (независимо от их фактического содержания) можно только с помощью ведения профильных баз данных в лесничествах, далее объединяемых с базой данных регионального ЛПМ. Необходимо повысить контроль над качеством отвода делянок и осуществлением санитарно-оздоровительных мероприятий, который также оставляет желать лучшего, судя по нескольким осмотренным лесным участкам.

Предложения:

- ГУ КК «Управление «Краснодарлес» рекомендуется провести обучение сотрудников, ответственных за проведение лесопатологических обследований, особенностям и специфике этих работ в регионе, а также основам лесного законодательства в данной области. По итогам обучения провести аттестацию сотрудников, занимающихся ЛПО.

- Учреждениям департамента лесного хозяйства Краснодарского края, иным лицам, организациям и учреждениям, осуществляющим ЛПО и СОМ в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края, необходимо регулярно и своевременно представлять в организацию, осуществляющую лесопатологический мониторинг на территории Краснодарского края, приложение 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях», а также приложение 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований насаждений». Контроль над исполнением данного приказа Рослесхоза должен осуществлять профильный отдел Департамента лесного хозяйства Краснодарского края.

- Департаменту лесного хозяйства Краснодарского края необходимо четко указать в письменной форме своим учреждениям (ГУ КК «Управление Краснодарлес», ГКУ КК «Комитет по лесу»), а также любым иным Исполнителям работ по ЛПО и СОМ, на безусловную необходимость регулярного представления в филиал ФБУ «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края» информации об осуществлении ЛПО и СОМ, согласно требованиям приказа Рослесхоза от 29.12.2007 № 523.

- Департаменту лесного хозяйства Краснодарского края необходимо исполнять «Соглашение о взаимодействии по информационному обмену о состоянии лесов на землях лесного фонда, планированию и проведению лесозащитных мероприятий, вопросам лесного семеноводства» с ФГУ «Рослесозащита».

- Учреждениям департамента лесного хозяйства Краснодарского края необходимо усилить контроль над качеством отвода делянок санитарно-оздоровительных мероприятий, обращая внимание на отбор в рубку и клеймение листовых деревьев 5-6 категории. При проведении лесопатологических обследований и санитарно-оздоровительных мероприятий исполнителям и контролирующим учреждениям следует руководствоваться требованиями приказа Рослесхоза от 29.12.2007 № 523. Особое внимание следует уделять качеству проведения санитарно-оздоровительных мероприятий и приему делянок.

- Во избежание утраты хозяйственно значимой информации о состоянии лесного фонда РФ на территории Краснодарского края, рекомендуем восстановить учёт динамики очагов фитофагов и

фитопатогенов (по итогам ЛПО, ЛПМ и СОМ) во всех участковых лесничествах.