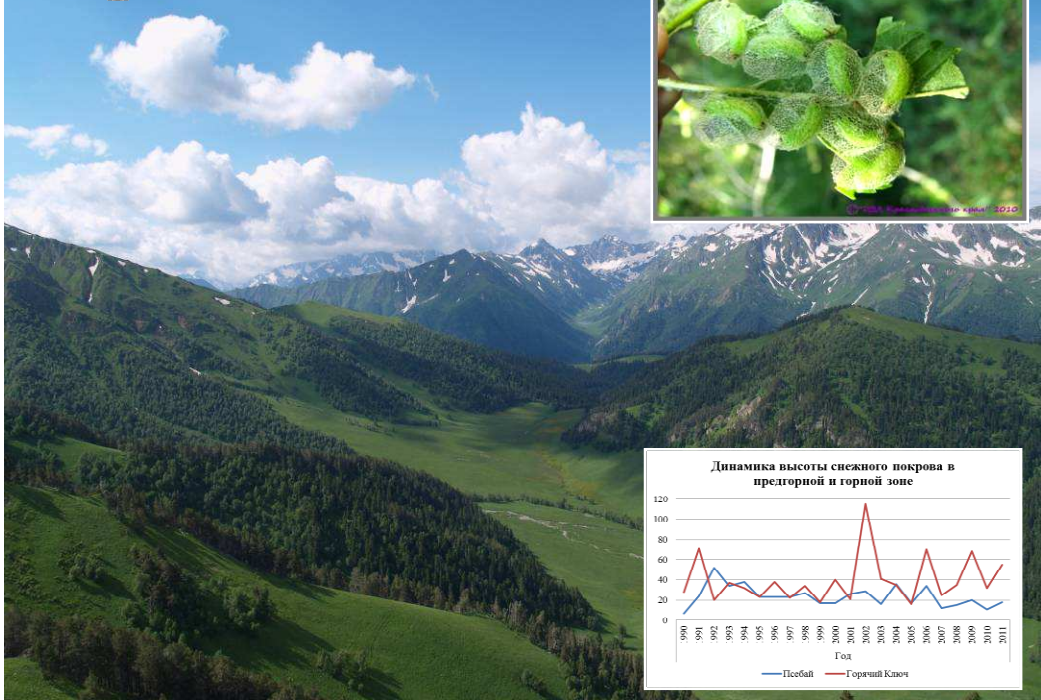




ФБУ «РОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ЛЕСА»  
филиал  
«ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ЛЕСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ»



# ОБЗОР

САНИТАРНОГО И ЛЕСОПАТОЛОГИЧЕСКОГО  
СОСТОЯНИЯ ЛЕСОВ

# КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

за 2011 год и

ПРОГНОЗ ЛЕСОПАТОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

на 2012 год

(краткая версия)



**Шелкопряд непарный**  
*Lymantria dispar* (L.)



**Пяденица-обдирало обыкновенная**  
*Erannis defoliaria* (Cl.)



**Листовертка дубовая зеленая**  
*Tortrix viridana* L.



**Ортозия сордесценс**  
*Orthosia sordescens* Hrbll.



**Южная можжевелевая моль**  
*Gelechia senticetella* (Stgr.)



**Пяденица-шелкопряд желтоусая**  
*Apocheima hispidaria* (IDen. et Schiff.1)

## ВВЕДЕНИЕ

**Обзор санитарного и лесопатологического состояния лесов Краснодарского края за 2011 год и прогноз лесопатологической ситуации на 2012 год:** 279 с., 9 ч., 76 рис., 226 табл., 55 литературных источников; 12 прил.: 79 с., 138 табл., 5 рисунков (далее – Обзор). Обзор был подготовлен филиалом ФГУ / ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» (далее – Филиал) в 2012 году и передан в головной офис ФБУ «Рослесозащита». Его краткая версия представлена ниже.

Обзор рассматривает состояние лесного фонда Российской Федерации площадью 1266078 га на территории Краснодарского края. Для характеристики очагов некоторых фитопатогенов использованы, в том числе, сведения Московской специализированной лесоустроительной экспедиции, полученные в 1999 – 2000, 2008 и 2010 годах. Большая часть биологических агентов лесопатологического мониторинга (далее – ЛПМ), упоминаемых в Обзоре, определена специалистами Филиала. Часть образцов паразитических грибов, некоторых фитофагов и их паразитов определена специалистами ФБУ ВНИИЛМ (г. Пушкино, Московской обл.), а также Зоологического института РАН (г. Санкт-Петербург). Объем и содержание информации, проанализированной в Обзоре, определяются нормативными актами и отраслевыми стандартами, разделившими функции проведения лесопатологических обследований и осуществления лесопатологического мониторинга между учреждениями различных ведомств и уровней государственной власти: приказом Рослесхоза от 29.12.2007 № 523 и приложениями №№ 1 – 4 к нему. По результатам лесопатологического обследования (далее – ЛПО), организуемого учреждениями департамента лесного хозяйства Краснодарского края (далее – Департамент), за 2008 – 2011 годы в этот Обзор включена только информация, соответствующая требованиям упомянутых выше лесохозяйственных нормативов.

## СОСТОЯНИЕ ЛЕСОВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

**Краснодарский край** и лежащая в его пределах Республика Адыгея относятся к Северо-Западному Кавказу. Географически этот регион расположен на границе Европы и Азии, на стыке крупных геологических структур, тектонических зон, между Русской равниной и горами альпийской складчатости. Соседство с внутренними морями Атлантического бассейна оказывает влияние на климат, почвы и биоту этой территории.

Согласно приказу Министерства природных ресурсов РФ от 28.03.2007 № 68, леса Краснодарского края отнесены к «Району степей европейской части Российской Федерации» Европейско-Уральской части РФ (27 муниципальных образований), а также к «Северо-Кавказскому горному району» (16 муниципальных образований). Такая дифференциация характеризует значительную разнородность природно-климатических условий региона и его древесно-кустарниковой растительности. В зависимости от рельефа, экспозиции склона и количества атмосферных осадков на северном и южном макросклонах Кавказа близкие формации занимают различные диапазоны высот. Нижнегорные

широколиственные леса отличаются самой богатой флорой и фауной. Более половины их площади (около 54%) занимают формации различных видов дуба. Нижнегорная растительность Черноморского побережья также изменяется с запада на восток по мере увеличения годовой нормы атмосферных осадков. От Анапы до Туапсе (и несколько восточнее) на побережье преобладают сухие дубово-грабовые леса. Южные склоны, выходы известняков, мергелей, осыпи занимают формации ксерофитов. На приморских склонах в зоне импульверизации морских солей сохранились реликтовые сосняки сосны пицундской и локальные массивы сосны крымской. Начиная с долины Сукко, и до каньона реки Мезыбь узкой полосой вдоль берега моря тянутся массивы древовидных можжевельников *Juniperus foetidissima* Willd., *J. excelsa* Bieb., *J. oxycedrus* L. Восточную часть южного макросклона от долины Аше до границы с Абхазией покрывают полидоминантные леса колхидского типа, включающие небольшие искусственные насаждения многих интродуцированных видов деревьев. Колхидские формации распространены в нижнегорном поясе до высоты 500 – 600 м, в том числе, на северном макросклоне в Гуамском, Пшехском, Тубинском участковых лесничествах (далее – УЛВ).

Естественные пойменные леса степной зоны начинаются в долине Кубани и ее левобережных притоков. На равнине и в предгорьях они сформированы черным и белым тополями, ивой белой, дубом черешчатым и ясенем высоким, в низкорьях и среднегорьях эдификаторами таких сообществ выступает ольха черная и ольха серая.

В среднегорьях Северо-Западного Кавказа преобладают леса из бука восточного (*Fagus orientalis* Lypsky), осины, ясеня, вяза и нескольких видов кленов. Верхнюю зону лесного пояса занимают чистые и смешанные темнохвойные леса из пихты кавказской и ели восточной. Темнохвойные леса распространены в поясе 1200 – 1900 м над уровнем моря, в условиях умеренно холодного климата. Ельники на северном макросклоне появляются только в восточнее долины Малой Лабы (Псебайское УЛВ), на южном макросклоне – в истоках реки Мзымта. В интервале высот от 1500 – 1800 до 2300 м сформировался пояс субальпийской растительности, сочетающей луговые формации, заросли стелющихся можжевельников, рододендрона кавказского, берёзового, букового криволесья и лесов из сосны крючковатой.

Согласно материалам лесоустройства прежних федеральных лесхозов, в лесах края произрастает не менее 130 местных и не менее 100 адвентивных видов деревьев и кустарников. По оценкам же ботаников, в регионе произрастает 317 только аборигенных видов древесно-кустарниковых растений. Преобладающими в лесном фонде являются насаждения 14 древесных пород (дуб, граб, бук, сосна, клен, пихта, ель, тополь, ольха, каштан, ива, береза, можжевельник), предствленных более чем тремя десятками аборигенных видов.

Согласно действующему федеральному и краевому законодательству, в лесах Краснодарского края произрастает 18 охраняемых видов деревьев и 5 видов кустарников. «Краснокнижный» статус обуславливает ограничения по использованию представителей этих видов растений. Многие из них

встречаются компактными массивами, что нашло отражение в материалах лесоустройства. Так, в схеме стратификации лесного фонда для целей ЛПИМ на конец года 2011 числится 174 страты, сформированные насаждениями 8 видов, включенных в Красную книгу РФ (2008) или (и) Красную книгу Краснодарского края (2007) на общей площади 16377,4 га.

**Таблица 1. Лесная и лесопокрытая площадь по лесничествам Департамента**

| Лесничество                         | Год учёта лесного фонда | Площадь лесных земель |                                           | Земли, покрытые лесной растительностью, тыс. га |
|-------------------------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|
|                                     |                         | всего, тыс. га        | в том числе на переданной территории, га* |                                                 |
| Абинское                            | 2000                    | 68,7                  | 26802,51                                  | 65,8                                            |
| Апшеронское                         | 1998, 1999, 2000        | 214,3                 | 153883,0                                  | 205,8                                           |
| Афипское                            | 2000, 2001              | 119,3                 | 17451,6                                   | 116,0                                           |
| Белореченское                       | 1999, 2001              | 37,6                  | 7814,0                                    | 35,3                                            |
| Геленджикское                       | 1998                    | 102,3                 | 29244,0                                   | 96,1                                            |
| Горячключевское                     | 1999                    | 110,9                 | 85205,0                                   | 108,2                                           |
| Джубгское                           | 2000                    | 70,9                  | 29796,0                                   | 69,1                                            |
| Кавказское                          | 2001, 2002              | 13,8                  | 1721,0                                    | 10,8                                            |
| Краснодарское                       | 2000, 2001              | 18,6                  | 4525,08                                   | 7,5                                             |
| Крымское                            | 2001                    | 38,6                  | 2218,0                                    | 36,2                                            |
| Лабинское                           | 2001, 2002              | 74,5                  | 43759,2                                   | 67,4                                            |
| Мостовское                          | 1997, 1998              | 159,1                 | 58079,0                                   | 149,7                                           |
| Новороссийское                      | 1997                    | 69,3                  | 595,5                                     | 62,5                                            |
| Пшишское                            | 1999 – 2000             | 79,6                  | 65645,0                                   | 78,0                                            |
| Туапсинское                         | 1996, 1999              | 88,3                  | 1471,0                                    | 85,1                                            |
| <b>Всего по Краснодарскому краю</b> | <b>1997 – 2002</b>      | <b>1266,1</b>         | <b>528209,89</b>                          | <b>1194,8</b>                                   |

\* – данные с сайта департамента лесного хозяйства Краснодарского края

Начиная с 2000 года, лесная отрасль Краснодарского края находится в процессе реформирования. Существенное изменение структуры управления лесным фондом произошло в 2008 году. Леса, прежде относившиеся к 25 лесным хозяйствам Агентства лесного хозяйства по Краснодарскому краю и 6 сельским лесхозам ФГУ «Краснодарлес», были объединены в 15 лесничеств, подразделяющихся на 60 участковых лесничеств (таб. 1). В некоторых случаях это объединение предварялось слиянием лесных хозяйств или передачей части лесничеств в иные учреждения. Результаты таких пертурбаций существенно осложняют проведение любого ретроспективного анализа фитосанитарной или лесопатологической обстановки в лесах Краснодарского края, поскольку площади учреждений с одинаковыми топонимическими названиями (например, «Апшеронское лесничество») до 2007 года и после него могут различаться в несколько раз. Распределение площади насаждений по целевому назначению лесов и распределение площади защитных лесов по их категориям, разработано Департаментом и было утверждено в Лесном плане субъекта. Согласно

последнему, весь лесной фонд Краснодарского края относится к защитным лесам и разделен на восемь категорий таковых.

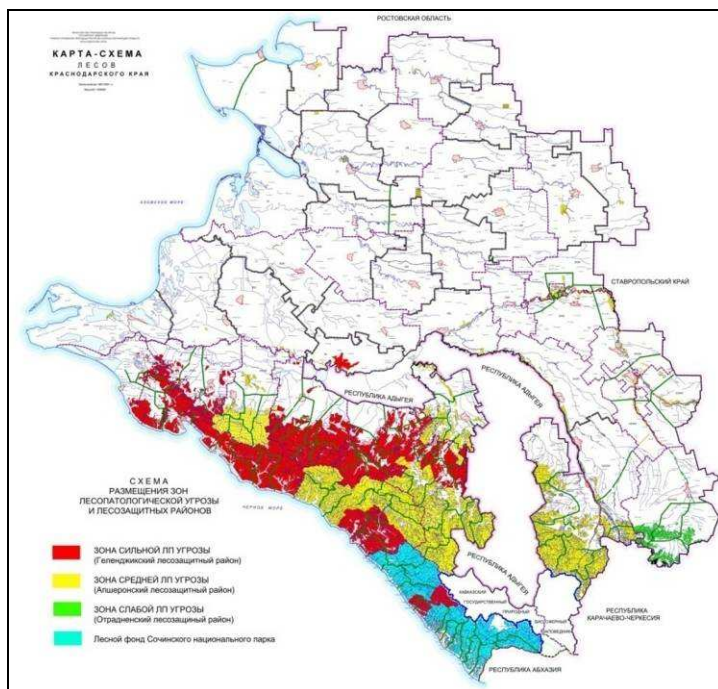
Анализ лесопатологической информации за десятилетний период, проведенный Филиалом согласно методике ФГУ «Рослесозащита» (распоряжение от 16.01.2007 № 1-ф), позволил определить зоны лесопатологической угрозы применительно к организационной структуре бывшего Агентства лесного хозяйства по Краснодарскому краю, на тот момент находившегося в процессе ликвидации. По его итогам все учреждения (бывшие федеральные лесхозы) Агентства отнесены к трем лесозащитным районам, руководствуясь следующим принципом. Лесхозы зоны сильной угрозы – помещены в лесозащитный район 1 (Геленджикский), лесхозы зоны средней угрозы – в ЛЗР 2 (Апшеронский), лесхозы зоны слабой ЛП угрозы – в ЛЗР 3 (Отраденский). После образования Департамента и последовавшего слияния лесного фонда некоторых прежних лесхозов Агентства, с присоединением лесного фонда бывших сельских лесхозов это зонирование в целом сохранилось (табл. 2).

**Таблица 2. Распределение площади лесничеств по лесозащитным районам и зонам лесопатологической угрозы**

| Зона лесопатологической угрозы | Лесозащитный район (ЛЗР) | Лесничество      | Лесопокрытая площадь, тыс. га |
|--------------------------------|--------------------------|------------------|-------------------------------|
| Слабая                         | Отраденский (3)          | Лабинское        | 32,1                          |
|                                |                          | –                | –                             |
| Сильная                        | Апшеронский (2)          | Апшеронское      | 552,1                         |
|                                |                          | Афипское         |                               |
|                                |                          | Геленджикское    |                               |
|                                |                          | Горячеключевское |                               |
|                                |                          | Крымское         |                               |
|                                |                          | Новороссийское   |                               |
|                                |                          | Туапсинское      |                               |
| Средняя                        | Геленджикский (1)        | Абинское         | 610,6                         |
|                                |                          | Апшеронское      |                               |
|                                |                          | Белореченское    |                               |
|                                |                          | Джубгское        |                               |
|                                |                          | Кавказское       |                               |
|                                |                          | Краснодарское    |                               |
|                                |                          | Лабинское        |                               |
|                                |                          | Мостовское       |                               |
|                                |                          | Пшишское         |                               |
|                                |                          | Туапсинское      |                               |
| <b>Всего</b>                   | –                        | –                | <b>1194,8</b>                 |

Согласно полученным полномочиям, Департамент сформировал Государственное учреждение Краснодарского края «Комитет по лесу»

(распоряжение главы администрации Краснодарского края от 16.10.2007 №897-р), в который на правах филиалов вошли 15 вновь образованных лесничеств, объединивших в различных сочетаниях лесничества 25 федеральных и 6 сельских лесхозов. Такое слияние с предварительным объединением или разделением некоторых лесхозов привело к сосредоточению в одном лесничестве нескольких лесхозийственных кварталов с одним номером. Во избежание путаницы Департамент присвоил всем кварталам буквенные коды от «А» до «З» (приказ от 21.04.2008 № 101).



**Рисунок 1. Распределение площади лесхозийственных кварталов в зонах лесопатологической угрозы и лесозащитных районах Краснодарского края в 2007 – 2011 годах (показаны только прежние федеральные лесхозы)**

Упомянутый выше передел в сфере управления лесным фондом на территории Краснодарского края привел к объединению в одном лесничестве лесов прежних лесничеств, *всегда характеризовавшихся различной степенью лесопатологической угрозы*. В ряде случаев это привело к невозможности охарактеризовать лесопатологическую угрозу для лесничества в целом. Так, современное Апшеронское лесничество составляют леса прежнего Апшеронского лесхоз-техникума (из зоны сильной угрозы), а также леса Апшеронского и Хадзыженского лесхозов (из зоны средней ЛП угрозы). В Лабинское лесничество вошли леса бывшего Отраденского лесхоза из зоны слабой угрозы, а также леса Лабинского и Армавирского лесхозов из зоны средней лесопатологической

угрозы. Напротив, Калужское лесничество прежнего Краснодарского ОПЛХ (из зоны средней угрозы) теперь отнесено к Афиловскому лесничеству, принадлежащему зоне сильной лесопатологической угрозы. С другой стороны, бывшее Славянское лесничество того же Краснодарского ОПЛХ было присоединено к Крымскому лесничеству, отнесённому к зоне сильной лесопатологической угрозы.



**Рисунок 2. Схема размещения 536 постоянных пунктов наблюдения ЛПМ в лесном фонде на территории Краснодарского края в 2011 году.**

**Номера лесничеств (прежних лесхозов ФАЛХ), отображённых на схеме:**

- 1 – Абинское (Абинский), 2 – Апшеронское (Апшеронский, Апшеронский ЛХТ, Хадыйженский),
- 3 – Афиловское (Афиловский, Краснодарский), 4 – Белореченское (Белореченский, Родниковский),
- 5 – Геленджикское (Геленджикский), 6 – Горячеключевское (Горячеключевской), 7 – Джубгское (Джубгский), 8 – Кавказское (Кропоткинский, Кореновский), 9 – Краснодарское (Краснодарский, Каневской), 10 – Крымское (Крымский, Краснодарский), 11 – Лабинское (Лабинский, Армавирский, Отраденский), 12 – Мостовское (Мостовской, Псебайский), 13 – Новороссийское (Новороссийский, Анапский), 14 – Пшишское (Пшишский), 15 – Туапсинское (Туапсинский, Лооский).

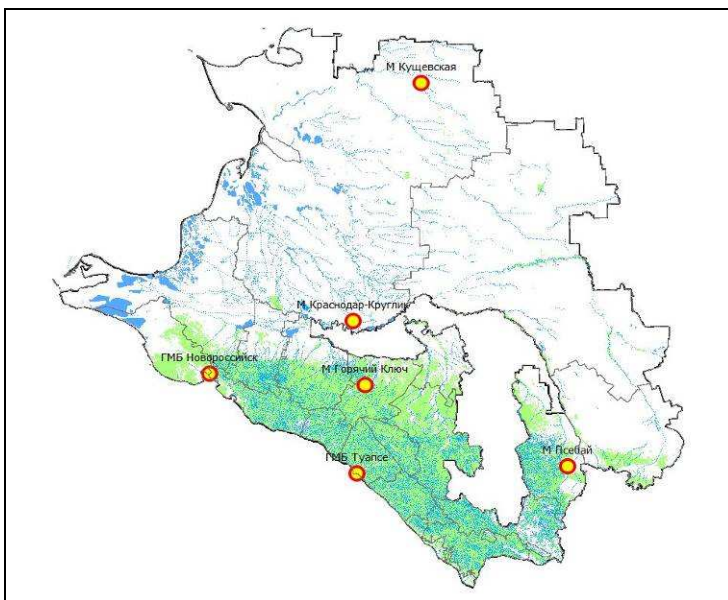
Лесные хозяйства иных ведомств, существовавшие и существующие в пределах означенных на схеме границ, здесь не названы

Лесной фонд прежних сельских лесхозов был присоединен к соответствующим лесозащитным районам по территориальной принадлежности, без дополнительного анализа лесопатологической и санитарной обстановки (проведенного в 2007 году для всех федеральных лесхозов), поскольку исходные данные для такового в распоряжении Филиала в то время отсутствовали (не



появились они и на данный момент).

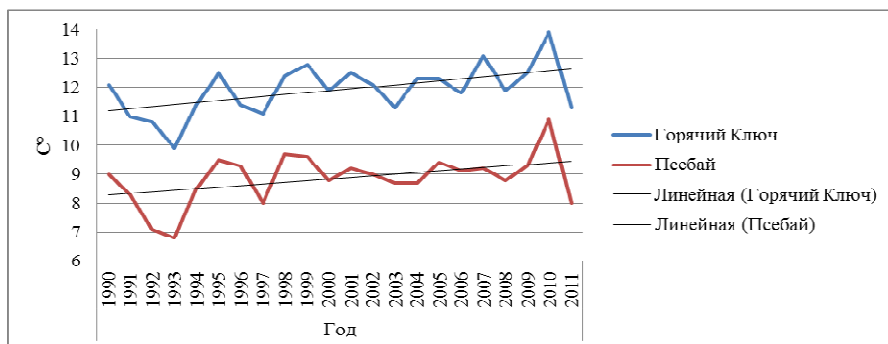
**Территориальное размещение зон лесопатологической угрозы** и лесозащитных районов к концу 2007 года показано на рисунке 1, после реформы управления лесным фондом оно приобрело вид, отображенный на рисунке 2. Лесопатологическое районирование, приведенное на этих схемах, существенно отличается от лесозащитного районирования, принятого в Краснодарском крае с 1986 года. Оно базируется не на административно-территориальном или хозяйственном делении лесного фонда (несмотря на то, что изображается на фоне такового), а на анализе лесопатологической информации по каждому учреждению лесного хозяйства бывшего Агентства лесного хозяйства по Краснодарскому краю за последние 10 – 15 лет. Территориальное размещение лесных массивов (лесопокрытых земель лесного фонда) в пределах выделенных зон лесопатологической угрозы и лесозащитных районов отражено на рисунке 1. Современные границы этих лесопатологических выделов (после упразднения лесхозов и формирования новых лесничеств), в целом совпадающие с границами современных «территориальных» лесничеств или прежних лесхозов (в двух случаях) отображены на рисунке 2.



**Рисунок 3. Местоположение пунктов метеорологических наблюдений ФГБУ «Краснодарский ЦГМС», упоминаемых в Обзоре**

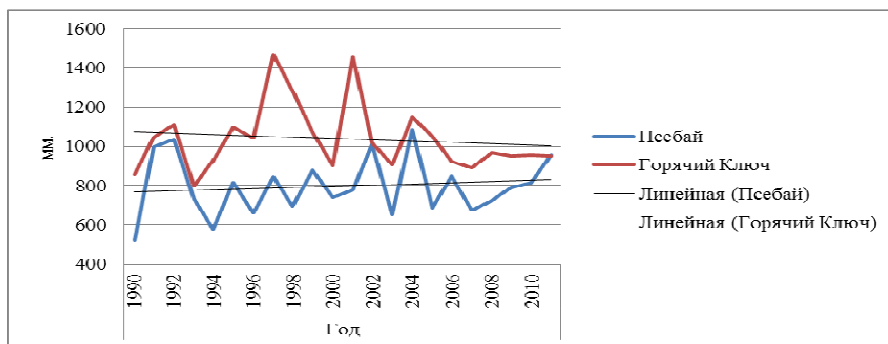
Согласно оформившемуся в Краснодарском крае распределению полномочий, функции защиты леса закреплены за профильным отделом Департамента, ГУ КК «Комитет по лесу» (и его филиалами). Лесопатологический мониторинг осуществляет ФБУ «Рослесозащита» в лице филиала «Центр защиты леса Краснодарского края». Учреждения краевого подчинения в своей

деятельности руководствуются «Лесным планом Краснодарского края на 2009 – 2018 годы». Филиал и иные подразделения ФБУ «Рослесозащита» на территории Краснодарского края выполняют собственные планы работ по защите леса и лесопатологическому мониторингу, утверждаемые ежегодно.



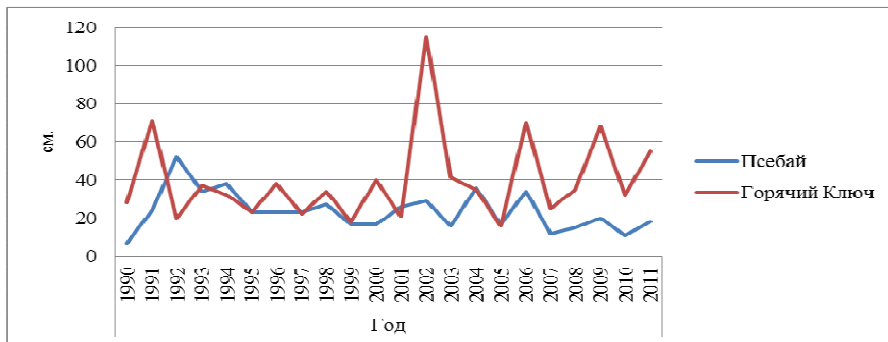
**Рисунок 4. Многолетняя динамика и тренд среднегодовой температуры воздуха в горной и предгорной зонах Краснодарского края**

В 2011 году Филиал по договорам № 269 от 29.11.2011 и № 277 от 12.12.2011 получил от ФГБУ «Краснодарский ЦГМС» сведения об опасных гидрометеорологических явлениях, характеристиках снежного покрова, среднемесячных температурах воздуха и месячных суммах осадков по данным пунктов метеорологических наблюдений на территории Краснодарского края с 01.01.1990 по 31.12.2011. Эти данные использованы для 6 пунктов в трёх природных зонах региона: «Горячий Ключ», «Краснодар – Круглик», «Куцевская», «Новороссийск», «Псебай», «Туапсе» (рис. 3). В силу ограниченного объёма краткой версии Обзора, ниже приведен анализ метеоданных только предгорной и горной зон Краснодарского края. Анализируя температурный режим предгорной и горной зон, можно сделать вывод о постоянном повышении среднегодовой температуры воздуха на 4°C за последние 20 лет (рис. 4).



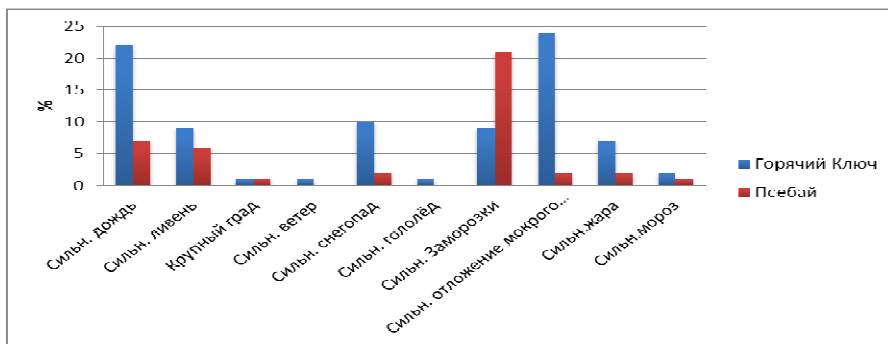
**Рисунок 5. Динамика годовой суммы осадков в предгорной и горной зонах Краснодарского края**

Изменения суммы атмосферных осадков в горной и предгорной зоне края были непостоянны, максимумы наблюдались в 1997 и 2001 годах в Горячем Ключе, минимум – в 1990 году в Псебае. В Горячем Ключе (зона низкогорных дубрав) намечается тенденция к уменьшению годовой суммы осадков (рис. 5). В предгорной и горной зонах высота снежного покрова в зимний период достигла максимума в 2002 году в Горячем Ключе (рис. 6).



**Рисунок 6. Динамика высоты снежного покрова в предгорной и горной зонах Краснодарского края**

Согласно данным ФГБУ «Краснодарский ЦГМС» за 1990 – 2011 годы, наиболее частыми опасными гидрометеорологическими явлениями для горной и предгорной зон Краснодарского края являются сильное отложение мокрого снега и сильный дождь (рис. 7). За рассматриваемый период сильное отложение мокрого снега в Горячем Ключе фиксировалось 24 раза. Сильный дождь в Горячем Ключе наблюдался 22 раза, в Псебае – только 7 раз. Относительно редкими опасными гидрометеорологическими явлениями для предгорной и горной зон края представляются крупный град, сильный гололед и сильный ветер, отмеченные в Горячем Ключе только 1 раз. Сильный ветер и сильный гололед в Псебае за эти 20 лет не наблюдались.



**Рисунок 7. Повторяемость дней с опасными гидрометеорологическими явлениями за период 1999 – 2011 годов. Предгорная и горная зоны края**

В 2011 году в предгорной и горной зонах Краснодарского края были зафиксированы незначительные опасные гидрометеорологические явления: 2 случая сильного отложения мокрого снега, 1 случай сильного снегопада и 1 заморозок на почве.

Подводя итоги по всем зонам Краснодарского края, прошедший 2011 год можно охарактеризовать как относительно спокойный по количеству и интенсивности опасных гидрометеорологических явлений (всего – 6), в сравнении, например, с 1999 годом, в котором было отмечено 18 аналогичных событий. Среди особенностей погоды в 2011 году следует отметить исключительно ранний приход осени, что совершенно не характерно для нашего региона. К погодным явлениям 2011 года, негативно повлиявшим на состояние части насаждений, следует отнести:

- на Черноморском побережье – ливни, смерчи, сильный ветер и аномально высокие температуры;
- в степной зоне – аномально сильные морозы и высокие температуры;
- в горной и предгорной зонах – аномально сильные морозы и сильное отложение мокрого снега.

**Санитарное состояние лесов** Краснодарского края в Обзоре оценивается по результатам осуществления лесопатологического мониторинга в 2006 – 2011 годах и отражает информацию, собранную на сети постоянных пунктов наблюдения (далее – ППН) ЛПМ, в процессе осуществления лесопатологической таксации (далее – ЛПТ), проведения учётов численности насекомых-фитофагов, детального надзора над главными биологическими объектами ЛПМ, а также документов, представленных Департаментом в 2009 – 2011 годах. Эти сведения соответствуют содержанию оперативной отчетности за 2011 год по формам 1-ОЛПМ-итоги (год), 2-ОЛПМ-год, 1-ПСЛ-год.

По результатам многолетних наблюдений над санитарным состоянием лесов, лесонасаждения в Краснодарском крае распределились по группам устойчивости следующим образом. На долю устойчивых насаждений, в которых отпад древостоя не превышает естественный уровень (<4,0%), приходится 48,2% от площади насаждений, на которой был выявлен хотя бы один повреждающий агент – 61860,5 га. Лесные насаждения с нарушенной устойчивостью (отпад в пределах 4,0 – 40,0%) объединяют ослабленные, сильно ослабленные. На долю этой группы приходится 46,3% насаждений, охваченных упомянутыми работами ЛПМ. На долю усыхающих насаждений (отпад древостоя превышает 40%) приходится 5,5%.

В 2011 году в базу данных регионального ЛПМ была внесена документальная информация об очагах вредителей и болезней леса, выявленных в 2008 году при проведении лесопатологического мониторинга экспедиционным методом полевой «Краснодарской партией № 5» ФГУ «Рослесозащита». Кроме того, учитывалась информация по защите леса, полученная в процессе проверки исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений,

осуществляемых Департаментом за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций. Полученные документы содержали материалы обследований, назначения и проведения СОМ и другие данные по лесозащите за 2010 год и первое полугодие 2011 года. Обработанные сведения были лишь частично внесены в базу данных регионального ЛПМ по причине их низкой достоверности.

В результате обработки этой информации, в 2011 году было отмечено значительное увеличение площади насаждений с нарушенной и утраченной устойчивостью в лесном фонде Краснодарского края по сравнению с 2010 годом. Причиной этого стало не столько реальное ухудшение санитарного состояния лесов, сколько значительное увеличение площади древостоев, обследованных специалистами Филиала в процессе лесопатологического мониторинга. Можно сделать вывод о том, что в крае долгие годы накапливался скрытый запас ослабленных или уже погибших лесов, не отражаемый в официальных отчётах Департамента. В среднем на 71,8% площади насаждений, охваченных лесопатологическим мониторингом в 2006 – 2011 годах, были выявлены те или иные факторы, отрицательно влияющие на состояние древостоя (табл. 3).

**Таблица 3. Распределение площади насаждений с нарушенной и утраченной устойчивостью по величине усыхания, причинам ослабления и гибели (нарастающие итоги 2006 – 2011 годов)**

| Причина ослабления<br>(гибели)                                                 | Площадь насаждений с наличием усыхания на<br>конец года, га |                                 |                |                |               |                                  | Насаждения,<br>погибшие за<br>текущий год |                               | Насаждения<br>с наличием<br>заклампённости<br>на конец года |                               |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------|----------------|---------------|----------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------|
|                                                                                | всего                                                       | в том числе по степени усыхания |                |                |               | в том<br>числе<br>погиб-<br>шие* | площадь,<br>га                            | запас,<br>дес. м <sup>3</sup> | площадь,<br>га                                              | запас,<br>дес. м <sup>3</sup> |
|                                                                                |                                                             | ≤ 4%                            | 4,1-10%        | 10,1-40%       | > 40%         |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| <i>1</i>                                                                       | <i>2</i>                                                    | <i>3</i>                        | <i>4</i>       | <i>5</i>       | <i>6</i>      | <i>7</i>                         | <i>8</i>                                  | <i>9</i>                      | <i>10</i>                                                   | <i>11</i>                     |
| Лесные пожары                                                                  |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| Повреждения<br>насекомыми                                                      |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| Неблагоприятные<br>погодные условия и<br>почвенно-<br>климатические<br>факторы |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| Болезни леса                                                                   |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| Повреждение дикими<br>животными                                                |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| Антропогенные<br>факторы                                                       |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| в том числе<br>промышленные<br>выбросы                                         |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| Непатогенные<br>факторы                                                        |                                                             |                                 |                |                |               |                                  |                                           |                               |                                                             |                               |
| <b>Всего</b>                                                                   | <b>61860,5</b>                                              | <b>29833,0</b>                  | <b>15425,5</b> | <b>13190,4</b> | <b>3411,6</b> | <b>2217,4</b>                    | -                                         | -                             | <b>3136,6</b>                                               | -                             |

**Данные для служебного использования.**  
**За более подробной информацией**  
**обращаться в «ЦЗЛ Краснодарского края»**  
**(861) 253-60-61, czl23@yandex.ru**

\* – погибшие насаждения, оставшиеся на корню на конец года после проведения СОМ

При проведении ЛПМ в 2011 году информации о гибели насаждений получено не было, однако из Департамента поступили документы, в которых имелись обобщённые сведения о лесных пожарах 2011 года, где была указана гибель насаждений на площади 1,0 га. Так как информация о гибели лесных насаждений неполная, эти данные не вошли в статистическую отчётность Филиала за 2011 год и упоминаются в полной версии Обзора отдельно.

Основной причиной ослабления лесов являются их болезни – 28,3% случаев. Вторым по масштабу влияния на санитарное состояние лесов представляется повреждение насаждений непатогенными факторами (22,6%). Неблагоприятные погодные условия, почвенно-климатические факторы и повреждения насекомыми также существенно влияют на оцениваемые насаждения, обеспечивая 19,0% и 17,3% от общей площади ослабленных древостоев, соответственно. Однако не стоит забывать и о такой причине, как лесные пожары, которые за весь период наблюдений вызвали гибель лесов на площади 209,9 га.

Анализ состояния древостоев по стратам ЛПМ выборочными методами свидетельствует о комплексном влиянии негативных факторов. Преобладающими по масштабам воздействия на лесонасаждения являются болезни и непатогенные факторы. Наименее подвержены их воздействию чистопородные древостои приспевающего, спелого возраста, среднеполнотные или высокополнотные, среднебонитетные. Наиболее подвержены воздействию негативных факторов смешанные или древостои с примесью пород, молодые и средневозрастные, средне- и высокополнотные, средних бонитетов.

В целом за 10 лет в Краснодарском крае по разным причинам погибло 2217,4 га лесных насаждений. Наибольшая площадь выявления погибших древостоев отмечалась в 2008 и 2009 годах. В целом по лесному фонду на территории Краснодарского края значительное увеличение показателя удельной гибели насаждений произошло, в основном, за счёт гибели лесов от болезней (эндотиевого рака каштана посевного) в 2009 году, неблагоприятных погодных и почвенно-климатических факторов (засуха) в 2008 году. Большие площади лесов, усохших ещё в 1999 – 2000 годах, были выявлены средствами ЛПМ в 2008 году. В 2011 году гибели федеральных лесов на территории Краснодарского края Филиалом отмечено не было.

**Лесные пожары.** В 2011 специалистами Филиала в ходе ЛПТ были выявлены участки лесного фонда, пройденные пожарами прошлых лет различной давности, на общей площади 573,7 га. Пожаров 2011 года обнаружено не было. По данным, полученным от Департамента, площадь лесных пожаров 2011 года составляла 11,35 га. Филиалом планируется проведение ЛПТ на этих участках в 2012 году. Наибольшая площадь усыхания под воздействием лесных пожаров за весь период наблюдений (5 лет) была выявлена в Новороссийском лесничестве – 1112,2 га (49,1%), Геленджикском лесничестве – 199,6 га (8,8%). Наименьшая установлена в Кавказском 0 га (0%) и Джубгском 1,5 га (0,01 %) лесничествах.

**Неблагоприятные погодные явления** и почвенно-климатические факторы в условиях Краснодарского края оказывают заметное влияние на санитарное

состояние лесов. Это относится, прежде всего, к явлениям катастрофического характера, таким как ожеледь (1994, 2001), наводнения (2002), паводки на горных реках (2011), выпадение смерчей (1991) и дефицит атмосферной влаги в сочетании с высокой температурой воздуха (2007).

Гибели лесов в результате негативного влияния погодных факторов в 2011 году отмечено не было. В то же время, за отчётный период были выявлены, обследованы или протаксированы участки лесного фонда, пострадавшие от неблагоприятных погодно-климатических условий в предыдущие годы. Общая площадь насаждений с наличием усыхания древостоя к концу 2011 года составляет 11725,1 га. Площадь лесов, ослабленных воздействием этих факторов, в которых средневзвешенная категория санитарного состояния насаждений >1,5, составляет – 9009,4 га (76,8%) от общей площади по данному типу причин ослабления. Площадь насаждений, погибших под воздействием неблагоприятных погодных условий и почвенно-климатических факторов, по итогам 5 лет мониторинга в Краснодарском крае составляет 851,3 га (7,3%).

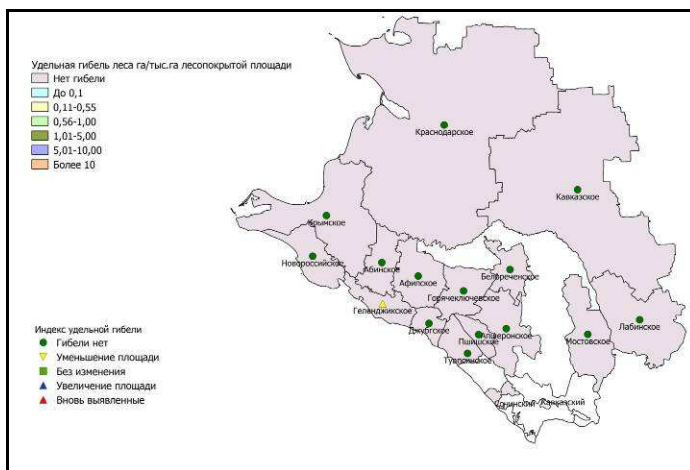


Рисунок 8. Удельная гибель насаждений от пожаров в 2011 году

**Антропогенные факторы.** Лесные экосистемы Северо-Западного Кавказа подвержены влиянию обширного комплекса антропогенных факторов, набор которых изначально определяется высокой плотностью коренного населения (одной из максимальных в Российской Федерации) и аграрной специализацией регионального хозяйства. В лесах Черноморского побережья основной причиной загрязнения, трансформации и повреждения насаждений является их массовое посещение отдыхающими. Общая площадь насаждений с устойчивостью, нарушенной и утраченной под воздействием антропогенных факторов, составляет – 5633,5 га. Площадь с наличием усыхания до 4% составляет – 3362,2 га (59,7% от всей площади), площадь насаждений с наличием усыхания на конец года от 4 до 10% составляет 1036,8 га (18,4%). Площадь насаждений с наличием усыхания 11 – 40% древостоя составляет 437,3 га (7,8%), с усыханием более 40% деревьев –

797,2 га (14,2%).

**Болезни леса** являются одной из причин, отрицательно влияющих на санитарное состояние лесонасаждений Краснодарского края. Ослабление и гибель насаждений в очагах болезней леса на конец 2011 года (по итогам 5 лет ведения ЛПМ) зафиксированы на площади 17516,2 га, из них площадь насаждений, ослабленных под воздействием болезней (в которых средняя категория санитарного состояния составляет  $>1,5$ ) – 15535,8 га (88,6%). Непосредственно в 2011 году гибели лесов от фитопатогенов отмечено не было. Погибших насаждений от болезней леса на конец 2011 года (за 5 лет ведения ЛПМ) числится 1156,2 га (6,6%). Комплексные очаги эндотиевого рака каштана посевного и других видов фитопатогенов (опенок осенний и печёночница обыкновенная) в лесах Туапсинского и Пшишского лесничеств остаются без документально подтверждённых изменений. Однако наблюдается рост площади очагов некоторых фитопатогенов, новые участки которых обнаружены в процессе лесопатологической таксации, организации лесопатологического мониторинга, анализа данных, собранных при проведении лесопатологического мониторинга экспедиционным методом полевой партией №5 ФГУ «Рослесозащита» (2008 год), и из документальной информации, полученной в 2011 году в департаменте лесного хозяйства Краснодарского края во время проверки исполнения переданных ему полномочий в области лесных отношений.

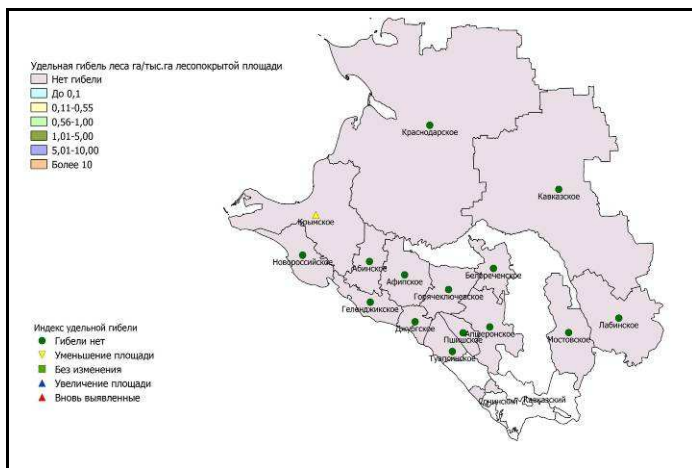


Рисунок 9. Удельная гибель насаждений от насекомых-вредителей и болезней леса в 2011 году

**Повреждения насекомыми-вредителями.** Насекомые-вредители (стр. 2) по значимости занимают четвертое место из причин, вызывавших ослабление древостоев Краснодарского края. Массовое размножение вредителей леса обычно приводит к снижению биологической устойчивости насаждений, уменьшению прироста деревьев. На конец 2011 года (по итогам 5 лет ЛПМ) в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края зафиксировано 10687,3 га лесных



насаждений, частично расстроены в результате повреждения насекомыми-вредителями.

Дефолиация лиственных древостоев в очаге шелкопряда непарного № 1108 в 2008 – 2010 годах не прошла бесследно для их санитарного состояния. Наибольшие площади насаждений, пострадавших от этого вредителя, по данным лесопатологической таксации, сосредоточены в Абинском, Афипском, Геленджикском, Горячеключевском, Джубгском, Крымском лесничествах. Эти участки остаются основными объектами ЛПМ.

В 2011 году, по сравнению с 2010 годом, произошло увеличение площади насаждений с нарушенной и утраченной устойчивостью под воздействием насекомых за счёт роста площади очагов блохака дубового и пяденицы зимней. Из выявленных 10687,3 га лесных насаждений с нарушенной и утраченной устойчивостью в результате повреждения их насекомыми (отпад деревьев в пределах 4 – 40%) на долю ослабленных приходится 46% (4923,6 га). К устойчивым насаждениям (отпад <4%) относятся 53,4% (4593,1 га) от всей площади ослабленных насаждений. На долю погибающих насаждений (отпад превышает 40% древостоя) приходится – 0,6% обследованных Филиалом лесов.

**Таблица 4. Площади очагов вредителей и болезней леса за 5 лет**

| Лесничество      | Площадь очагов, га плотность очагов |                       |                      |                    |                      |
|------------------|-------------------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------|----------------------|
|                  | 2007                                | 2008                  | 2009                 | 2010               | 2011                 |
| Абинское         |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Апшеронское      |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Афипское         |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Белореченское    |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Геленджикское    |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Горячеключевское |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Джубгское        |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Кавказское       |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Краснодарское    |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Крымское         |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Лабинское        |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Мостовское       |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Новоросси́нское  |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Пши́нское        |                                     |                       |                      |                    |                      |
| Туапсинское      |                                     |                       |                      |                    |                      |
| <b>Всего</b>     | <b>32547,9/0,027</b>                | <b>121376,9/0,102</b> | <b>538000,0/0,45</b> | <b>525811/0,44</b> | <b>52067,4/0,041</b> |

**Данные для служебного использования.**  
**За более подробной информацией**  
**обращаться в «ЦЗЛ Краснодарского края»**  
**(861) 253-60-61, czl23@yandex.ru**

**Общая площадь очагов вредителей и болезней леса** по итогам ЛПМ 2011 года значительно сократилась (на 473743,6 га) и к концу отчётного периода составляла 52067,4 га. Основной причиной этого стало прогнозируемое с 2010 года затухание очага шелкопряда непарного № 1108 на всей территории лесного фонда, подконтрольного Филиалу. На фоне резкого уменьшения площади этого очага за отчётный период произошло увеличение площади очагов блохака дубового, формирование комплексного очага нескольких видов чешуекрылых (Lepidoptera), повреждающих дуб и граб. Также были обнаружены новые очаги

инвазивных видов насекомых, чуждых для энтомофауны Российской Федерации. Из вредителей леса по площади очагов преобладает группа листогрызущих насекомых – 22671,8 га.

В 2010 – 2011 годах наблюдался рост плотности популяции и расширение площади очагов блошка дубового как в горных, так и в равнинных (искусственных) лесах Краснодарского края. За отчётный период площадь очага блошка дубового увеличилась по сравнению с 2010 годом в два раза: с 1633,0 га до 3238,2 га, из которых 1921,6 га требуют проведения мероприятий по локализации и ликвидации очага. Наиболее заметно влияние этого фитофага проявилось в Краснодарском и Пшишском лесничествах.

Более чем в 18 раз в 2011 году увеличился комплексный очаг зимней пяденицы (и других видов пядениц). На данный момент его площадь составляет 7970,3 га. Также, по прогнозам Филиала, ожидается нарастание численности некоторых фитофагов весной 2012 года.

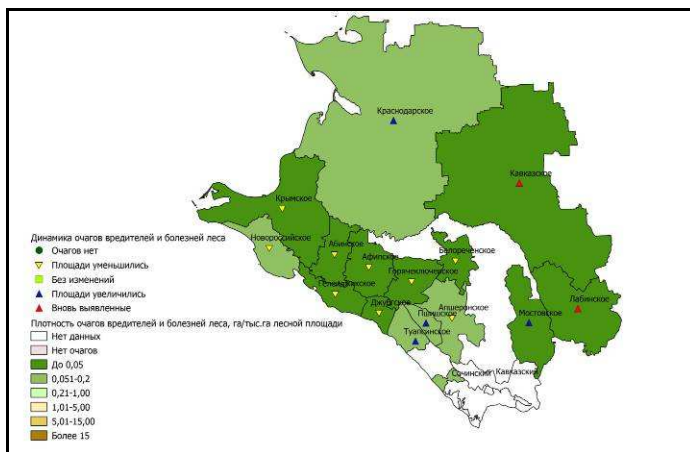
**Таблица 5. Динамика площади очагов болезней леса за последние 5 лет**

| Вид болезни                            | Площадь очагов, га |                |                |                |                |
|----------------------------------------|--------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                                        | 2007               | 2008           | 2009           | 2010           | 2011           |
| Бактериальные заболевания              |                    |                |                |                |                |
| Болезнь голландская ильмовых           |                    |                |                |                |                |
| Водянка бактериальная                  |                    |                |                |                |                |
| Губка берёзовая                        |                    |                |                |                |                |
| Губка дубовая                          |                    |                |                |                |                |
| Губка корневая                         |                    |                |                |                |                |
| Корневые гнили (не идентифицированные) |                    |                |                |                |                |
| Мучнистая роса дуба                    |                    |                |                |                |                |
| Омела белая                            |                    |                |                |                |                |
| Омела можжевельная (можжевелядник)     |                    |                |                |                |                |
| Опенок осенний                         |                    |                |                |                |                |
| Печеночница обыкновенная               |                    |                |                |                |                |
| Побурение хвои пихты                   |                    |                |                |                |                |
| Рак дуба поперечный                    |                    |                |                |                |                |
| Рак эндотиевый каштана посевного       |                    |                |                |                |                |
| Ржавчинный рак пихты                   |                    |                |                |                |                |
| Ржавчина можжевельника                 |                    |                |                |                |                |
| Сердцевинная гниль стволов фисташки    |                    |                |                |                |                |
| Сосудистый микоз дуба                  |                    |                |                |                |                |
| Стереум шерстистый                     |                    |                |                |                |                |
| Трутовик Демидова                      |                    |                |                |                |                |
| Трутовик дубравный                     |                    |                |                |                |                |
| Трутовик дубовый (дуболюбивый)         |                    |                |                |                |                |
| Трутовик лакированный                  |                    |                |                |                |                |
| Трутовик ложный                        |                    |                |                |                |                |
| Трутовик ложный дубовый                |                    |                |                |                |                |
| Трутовик плоский                       |                    |                |                |                |                |
| Трутовик ложный осиновый               |                    |                |                |                |                |
| Трутовик настоящий                     |                    |                |                |                |                |
| Трутовик серно-жёлтый                  |                    |                |                |                |                |
| Трутовик шафрановый                    |                    |                |                |                |                |
| Шютте можжевельное                     |                    |                |                |                |                |
| Шютте сосны обыкновенное               |                    |                |                |                |                |
| <b>Всего</b>                           | <b>23670,2</b>     | <b>15003,6</b> | <b>51397,4</b> | <b>22743,8</b> | <b>27137,9</b> |

**Данные для  
 служебного использования.  
 За более подробной  
 информацией обращаться  
 в «ЦЗЛ Краснодарского края»  
 (861) 253-60-61, czl23@yandex.ru**

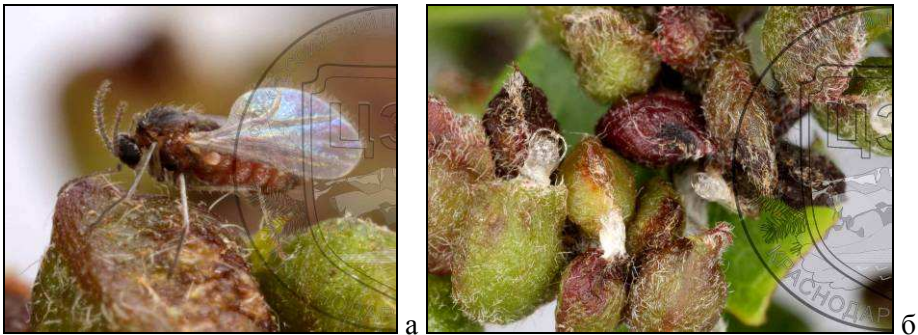
По итогам ЛПМ, в 2011 произошло полное затухание вспышки численности пяденицы-шелкопряда тополевой, вероятнее всего, из-за авиационных мероприятий по локализации и ликвидации вредителей леса (далее – ЛЛО) в очаге шелкопряда непарного № 1108, проведённых в Горячеключевском лесничестве в 2010 году.

Помимо контроля над численностью аборигенных насекомых-фитофагов, согласно распоряжению ФГУ «Рослесозащита» от 09.07.2010 № 4-р, Филиал продолжил поиск локальных популяций инвазивных видов членистоногих (видов-инвайдеров) – потенциальных вредителей древесно-кустарниковой растительности, проникающих в Российскую Федерацию через границы Краснодарского края. В 2011 году внимание службы защиты леса было сконцентрировано на уточнении региональных ареалов и изучении местных особенностей биологии ранее обнаруженных видов-инвайдеров из отрядов Homoptera, Hymenoptera, Diptera и Lepidoptera: цикадки белой, ильмового пилильщика-зигзаг, белоакациевой листовой галлицы, моли минирующей робиниевой верхнесторонней и моли минирующей робиниевой нижнесторонней.



**Рисунок 10. Плотность очагов вредителей и болезней леса в 2011 году (по лесничествам Департамента)**

В июне 2011 года впервые на территории России Филиалом был выявлен ещё один инвазивный вредитель листьев гледичии – галлица *Dasineura gleditchiae* (Osten Sacken, 1866). Он проник в Европу из Северной Америки через Нидерланды в 1970 году. До настоящего времени ближайшей к территории России считалась находка этой галлицы в Турции в 2005 году. Локальная популяция данного инвайдера обнаружена в предместьях города Краснодара (рис.11), неподалёку от железнодорожной сортировочной станции (КМР).



**Рисунок 11. Галлица *Dasineura gleditchiae* (Osten Sacken, 1866): имаго (а), куколочные экзувии на листьях гледичии трёхключковой (б). Краснодар, июнь 2011**

В 2011 году Филиалом был существенно модифицирован и продолжен детальный надзор над главными биологическими объектами ЛПМ в Краснодарском крае, первоначально не значившийся в планах деятельности на 2011 год. Эти работы осуществлены на 62 пунктах детального надзора (без учёта точек феромонного надзора) в 9 лесничествах Департамента для 14 видов насекомых-вредителей и 1 вида болезней леса.

По итогам лесопатологического мониторинга 2011 года, в крае отмечено небольшое увеличение общей площади очагов фитопатогенов – с 22,7 тыс. га до 27,1 тыс. га. Причиной этого стало расширение площади ранее действующих очагов по результатам регулярной лесопатологической таксации.

Комплексные очаги рака каштана посевного и других видов (опенок осенний и печёночница обыкновенная) в лесах Туапсинского и Пшишского лесничеств остаются без изменений. Однако наблюдалась положительная динамика очагов некоторых фитопатогенов, новые участки которых были обнаружены в процессе лесопатологической таксации и организации лесопатологического мониторинга (стр. 39).

Для большинства макромицетов площадь очагов, реально существующих в лесах Краснодарского края, значительно больше, нежели площадь их документально подтвержденных участков. Некоторые виды патогенов, например, печеночница обыкновенная, опенок осенний, трутовик ложный осиновый, трутовик Гартига, трутовик окаймленный, формируют хронические очаги на площади во много раз большей, чем установленная на данный момент. Наименее изученными в этом плане по-прежнему остаются леса Абинского, Апшеронского, Афишского, Геленджикского, Горячеключевского, Джубгского, Лабинского, Мостовского и Туапсинского лесничеств. Можно прогнозировать существенный рост площади очагов этих патогенов при условии повышения качества лесопатологических обследований, организуемых Департаментом.

## МЕРОПРИЯТИЯ ПО ЗАЩИТЕ ЛЕСА, ОЦЕНКА ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

**Филиал ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края»** проектирует систему регионального ЛПМ, занимается закладкой и посещением сети постоянных пунктов наблюдения, осуществляя лесопатологический мониторинг в лесном фонде на территории Краснодарского края. В 2011 году работы по ведению ЛПМ были выполнены Филиалом на площади 667,0 тыс. га, по организации ЛПМ – на площади 269,8 тыс. га. К концу отчётного периода Филиалом заложено 536 ППН ЛПМ в 234 стратах лесного фонда Российской Федерации на территории Краснодарского края, охватывающих 936,7 тыс. га 15-ти лесничеств зоны обслуживания ФБУ «Рослесозащита» (рис. 2). Осуществляя лесопатологический мониторинг, специалисты Филиала провели лесопатологическую таксацию насаждений, ослабленных различными факторами, относящихся к 167 стратам ЛПМ, на площади 10102,6 га в 613 выделах 14 лесничеств Департамента. Собранная информация в электронном виде была введена в базы данных программ «АРМ ЦЗЛ» (версия 06.08.2011) и «Maximfo 1.2». Лесопатологическая таксация, как составляющая лесопатологического мониторинга, проводилась Филиалом в насаждениях, расположенных в зонах, пострадавших от стихийных бедствий, пожаров, вредных организмов и других негативных воздействий природного и антропогенного характера.

За отчётный период Филиалом было дополнительно заложено 217 постоянных пунктов наблюдения ЛПМ. Повторно посещены 97 ППН ЛПМ. Часть имевшихся ППН была обновлена и дополнена. Информация, собранная со всех 536 ППН, начиная с 2007 года, также была введена в базы данных программ «АРМ ЦЗЛ» (версия 06.08.2011), «Maximfo 1.2» и проанализирована для включения в этот Обзор.

В 2011 году специалисты Филиала преобразовали в электронный формат таблиц MS Excel материалы лесоустройства 5 бывших сельских лесхозов на общей площади 89443,1 га. В том числе по этой причине, в 2011 году Филиалу пришлось провести повторную стратификацию лесного фонда 30 бывших лесных хозяйств различной ведомственной принадлежности, ныне представляющих лесной фонд, управляемый департаментом лесного хозяйства Краснодарского края. Таким образом, к концу 2011 года Филиалом проведена стратификация лесного фонда РФ на площади 1237089,5 га, что составляет 97,7 % от всего лесного фонда, управляемого Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края. Материалы лесоустройства на оставшуюся часть лесного фонда (около 28 тыс. га – 2,3% площади), ранее относившуюся также к сельским лесхозам, вероятно, утрачены.

В 2011 году Филиалом были проведены учётные работы в очаге непарного шелкопряда № 1108 на площади 340 тыс. га. По результатам учётов численности различных фаз этого вредителя, очаг №1108 был признан затухшим на площади 480 тыс. га. Специалисты Филиала также провели учёты численности в очагах южной можжевелевой моли (два раза – для генераций

2010 – 2011 и 2011 – 2012 годов), в комплексном очаге чешуекрылых (Lepidoptera) на дубе на площади 18,0 тыс. га (по нескольким видам фитофагов), а также в очагах блошка дубового и нескольких видов насекомых-инвайдеров. В целом за полевой сезон 2011 года учёты численности фитофагов были осуществлены на общей площади 486,2 тыс. га действовавших очагов массового размножения насекомых-фитофагов. Собранные данные были оформлены в 573 карточки учёта численности вредителей и болезней леса.

В двух лесничествах департамента лесного хозяйства Краснодарского края, представленных 3 участковыми лесничествами, в период с 12.05.2011 по 26.06.2011 был проведен феромонный надзор над листовёрткой дубовой зеленой и близкими видами Tortricidae (Lepidoptera). Работы осуществлены на 9 пунктах учёта, на каждом из которых вывешивались по две феромонные ловушки. Проверка ловушек осуществлялась 6 раз с момента появления первого самца этого фитофага до окончания лета, с интервалом в 5 суток.

На землях муниципального образования Славянский район Краснодарского края в период с 20.07.2011 по 03.08.2011 специалистами Филиала совместно с представителями ФБУ ВНИИЛМ проведены опытные работы по тестированию нового отечественного феромона американской белой бабочки. Учёт результатов апробации аттрактанта проводился в очаге вредителя, существующем в полезащитных лесонасаждениях иной ведомственной принадлежности, на 3 учётных пунктах, в каждом пункте вывешивалось по 3 ловушки для двух генераций этого фитофага.

В период с 21.10.2011 по 08.01.2012 Филиалом организован и осуществлён учёт численности и детальный надзор над бескрылыми самками пядениц позднего фенологического комплекса (5 видов из 4 родов Geometridae) методом «клеевых колец». Учётные работы осуществлялись в 6 лесничествах департамента лесного хозяйства Краснодарского края, представленных 8 участковыми лесничествами. Проверка ловчих поясов проводилась на 10 пунктах учёта, на каждом из которых облавливалось по 3 модельных дерева доминирующих пород.

Помимо контроля над численностью аборигенных насекомых-фитофагов был продолжен поиск локальных популяций инвазивных видов членистоногих. В 2010 – 2011 годах специалисты Филиала проверили насаждения более чем в 120 локалитетах Краснодарского края, Республики Адыгея, Ростовской и Волгоградской областей. В целом поиск инвазивных видов, включая ранее интродуцированных паразитоидов массовых фитофагов, в 2009 – 2011 годах охватил более 300 точек Северо-Западного Кавказа. На этой территории были обнаружены реализовавшиеся инвазии 9 видов лесных, преимущественно дендрофильных насекомых.

**Санитарно-оздоровительные мероприятия.** Согласно форме 8-ДЛР (полученной из Департамента), площадь санитарно-оздоровительных мероприятий, предусмотренных на 2011 год (план), составляет 4558,5 га. Выполненная площадь лесозащитных мероприятий (факт) в 2011 году составила – 6339,44 га. Планируемый объем заготовленной древесины на 2011 год должен

был составлять 107,0 тыс. м<sup>3</sup>, фактически же объем заготовленной древесины составил 141,6 тыс. м<sup>3</sup>. По видам мероприятий эти работы распределялись следующим образом.

Площадь выборочных санитарных рубок, предусмотренных на 2011 год (план) составляла 4527,7 га, планируемый объем заготавливаемой древесины – 104,1 тыс. м<sup>3</sup>. Площадь выполненных ВСР (факт) в 2011 году – 5513,55 га, фактический объем заготовленной при этом древесины – 130,8 тыс. м<sup>3</sup>.

Площадь сплошных санитарных рубок, предусмотренных на 2011 год (план) – 30,8 га, планируемый объем заготавливаемой древесины – 2,9 тыс. м<sup>3</sup>. Площадь выполненных в 2011 году ССР (факт) – 50,5 га, фактический объем заготовленной древесины – 4,8 тыс. м<sup>3</sup>.

Площадь очистки леса от захламления, загрязнения, иного негативного воздействия, предусмотренная на 2011 год (план), составляла – 0,0 га, выполненная площадь очистки леса (факт) – 775,39 га, с объемом заготовленной древесины – 6,0 тыс. м<sup>3</sup>. Таким образом, по всем видам СОМ фиксируется превышение плановых показателей, предположительно, необоснованное, как показывает анализ соответствующих результатов ЛПО.

В базы данных Филиала сведения о проведении СОМ попали лишь частично, поскольку из документов на эти СОМ, представленных Департаментом, удалось получить лишь «условно-достоверную» информацию о проведенных лесозащитных мероприятиях (ВСР, ССР) на площади 147,0 га. На остальную территорию лесного фонда, общей площадью 6192,44 га, на которой, согласно форме 8-ДЛР, были проведены СОМ, информация о причинах назначения и результатах проведения СОМ отсутствует или не удовлетворяет требованиям Филиала, для внесения её в базы данных регионального ЛПМ.

Отдельно следует заметить, что на протяжении всего 2011 года, в адрес Филиала из ДЛХ и подведомственных ему учреждений приложение 9 «Сведения о назначении и проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в ослабленных и усыхающих насаждениях» и приложение 13 «Результаты проведения лесопатологических обследований насаждений» не направлялись, как того требует нормативная документация по защите леса. По указанным выше причинам таблица 6 заполняется лишь частично.

По итогам собственной деятельности Филиал регулярно направляет информацию различной степени детализации о лесопатологической ситуации в федеральных лесах Краснодарского края организациям и учреждениям нескольких ведомств. Так, в департамент лесного хозяйства Краснодарского края, ГКУ КК «Комитет по лесу» этого же Департамента, филиалы – лесничества ГКУ КК «Комитет по лесу» в 2011 году было передано 284 карточки лесопатологической таксации, 308 карточек учёта вредителей и болезней леса, а также полный и краткий «Обзоры лесопатологического и санитарного состояния лесов Краснодарского края...» за 2010 год. За отчётный период Филиалом подготовлено и безвозмездно передано различным организациям и учреждениям 158 актов и заключений общим объемом

392 страницы, 90 справок и писем общим объемом 358 страниц и 18 практических справочников общим объемом 356 страниц.

**Таблица 6 – Сведения о санитарно-оздоровительных мероприятиях за 2011 год**

| Причина назначения           | Санитарные рубки |                |              |                | Уборка захламлинности |                |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|----------------|-----------------------|----------------|
|                              | сплошные         |                | выборочные   |                | га                    | м <sup>3</sup> |
|                              | га               | м <sup>3</sup> | га           | м <sup>3</sup> |                       |                |
| <i>I</i>                     | 2                | 3              | 4            | 5              | 6                     | 7              |
| Пожары                       | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Погодные условия – всего     | -                | -              | 146,1        | 3642,0         | -                     | -              |
| в том числе:                 |                  |                |              |                |                       |                |
| ветер                        | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| снег                         | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| засуха                       | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Промышленные выбросы         | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Прочие антропогенные факторы | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Хвоегрызущие вредители       | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Листогрызущие вредители      | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Стволовые вредители          | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Дикие животные               | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| Болезни леса                 | -                | -              | 1,3          | 15,0           | -                     | -              |
| Прочие причины               | -                | -              | -            | -              | -                     | -              |
| <b>Всего</b>                 | -                | -              | <b>147,4</b> | <b>3657,0</b>  | -                     | -              |

По итогам информационного обмена Филиала с иными участниками лесных отношений, можно сделать вывод, что в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края ведутся интенсивные санитарно-оздоровительные мероприятия, о чем свидетельствует информация из соответствующих форм отчетности (8-ДЛР). Однако Филиал не может полноценно оценить качество и эффективность мероприятий по защите леса (СОМ), так как необходимая для этого первичная документация (с повыдельной детализацией) либо не поступает вообще, либо поступает нерегулярно, несвоевременно, с опозданием на 3 – 6 месяцев.

Но даже к тому незначительному объёму поступающей документированной информации имеются существенные замечания. При проведении лесопатологических обследований с целью назначения СОМ документация по отдельным лесничествам оформлена с ошибками. Зачастую указываемая причина ослабления насаждений представляется маловероятной для лесов Краснодарского края, необоснованной с биологических или лесохозяйственных позиций. На оформляемых документах иногда не указываются дата (месяц, год) проведения обследований (заполнения) или (и) номера обследованных выделов. Филиал не может использовать, анализировать и обрабатывать подобную информацию по причине её малой достоверности, низкого качества фактических данных и ошибок оформления.

#### **Мероприятия по локализации и ликвидации очагов вредителей леса.**

Согласно формам 8-ДЛР и 12-ЛХ, в 2011 году в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края широкомасштабные мероприятия по локализации и



ликвидации очагов вредителей леса не проводились.

**Оценка эффективности санитарно-оздоровительных мероприятий**, как отдельный вид работ, в 2011 году Филиалом не проводилась из-за отсутствия соответствующих материалов, своевременно не представленных Департаментом и его учреждениями. Однако, в ходе осуществления плановой лесопатологической таксации в Армавирском участковом лесничестве Лабинского лесничества, обнаружены две лесосеки СОМ, на которых лучшие деревья дуба затёсаны, и, вероятно, отведены в рубку. Средневзвешенная категория санитарного состояния древостоев на этих лесных участках составляет 1,3 и 1,4 – т. е. они «здоровые». Такие насаждения по своему санитарному состоянию не требуют проведения выборочной санитарной рубки. Аналогичным образом в Калужском участковом лесничестве Афипского лесничества в процессе плановой таксации была обнаружена лесосека, на которой необоснованно проводилась рубка, без оформления её деляночными столбами и прорубленными визирами. Средневзвешенная категория санитарного состояния древостоя на этом лесном участке составляла 1,13, что характеризует насаждение как «здоровое» и не нуждающееся в проведении СОМ. Подобным же образом, во время закладки ППН в Дефановском участковом лесничестве Джубгского лесничества, обнаружена, предположительно, незаконная рубка. Лесосека не была ограничена деляночными столбами и визирами. На пнях отсутствовали клейма, были оставлены деревья 5 – 6 категории санитарного состояния, территория захлавлена порубочными остатками, высота некоторых пней достигала 1,0 м.

По фактам указанных выше нарушений в три перечисленных лесничества – филиалы ГКУ КК «Комитет по лесу» Филиалом были направлены запросы от 28.07.2011 №01-07/2011-344/1, от 07.07.2011 №01-07/2011-283/1, от 05.07.2011 №01-07/2011-274/1 с просьбой сообщить правомерность назначения СОМ. К моменту подготовки этого Обзора в Филиал поступил ответ только из Лабинского лесничества. Таким образом, в ходе внеплановой проверки назначений мероприятий по защите леса в перечисленных лесничествах, отмечены следующие нарушения отраслевой нормативно-правовой базы: ошибочность определения санитарного состояния насаждений, неверный отбор деревьев в санитарную рубку, отсутствие контроля над качеством отвода делянок и проведения СОМ.

В период с 19 сентября по 7 октября 2011 года специалисты Филиала принимали участие в проверке исполнения органами государственной власти Краснодарского края переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций. Проверка проводилась по приказу Рослесхоза от 06.09.2011 № 385. В её ходе были высказаны разнообразные замечания к качеству организации и эффективности ведения лесного хозяйства в Краснодарском крае. Так, проверка качества проведения лесопатологических обследований показала неверное, ошибочное определение лесопатологической и санитарной обстановки сотрудниками ГУ КК «Управление «Краснодарлес»,

осуществлявшими ЛПО на практике. Замеченные ошибки относятся к достоверности определения причины, вызвавшей ослабление древостоя, правильности определения патогенов биологической природы, незнанию фауны ксилотрофных макромицетов и насекомых-вредителей, характерных для конкретных типов насаждений, лесообразующих пород и отдельных лесничеств. Следствием этого являются неверное назначение СОМ, например, для ликвидации очагов массового размножения насекомых-филлофагов. Действительно существующие очаги фитопатогенов не выявляются при ЛПО, либо не являются предметом интереса ни для ЛПО, ни для ЛПО.

При проведении лесопатологических обследований с целью назначения СОМ документация по отдельным лесничествам оформлена с нарушениями. Зачастую указываемая причина ослабления насаждений представляется необоснованной с биологических или лесохозяйственных позиций для лесов Краснодарского края. На оформляемых документах иногда не указываются дата (месяц, год) проведения обследований (заполнения) или (и) номера выделов.

Объёмы запланированных лесозащитных мероприятий в Лесохозяйственных регламентах лесничеств не соответствуют реальной санитарной и лесопатологической обстановке. Согласно форме 8-ДЛР за 2011 год, объёмы выполненных показателей СОМ составляют 6339,44 га, площадь погибших и повреждённых насаждений, согласно форме 7-ДЛР, составляет – 5749,8 га, площадь запланированных СОМ, согласно Лесохозяйственным регламентам, составляет 13564,9 га. Таким образом, объёмы выполненных СОМ в 2011 году не соответствуют как фактической площади насаждений с неудовлетворительным санитарным состоянием, так и планируемым площадям СОМ. Причиной несоответствия фактических объёмов СОМ плановым могло являться недостаточно корректное планирование при составлении Лесохозяйственных регламентов (своеобразная «перестраховка» Проектировщиков), а также экономическая нецелесообразность некоторых СОМ. Аналогичная ситуация наблюдается и с лесопатологическими обследованиями. Запланированные объёмы ЛПО, согласно Лесохозяйственным регламентам лесничеств, не соответствуют санитарному и лесопатологическому состоянию лесных насаждений Краснодарского края. Данные ЛПО, вероятно, также не учитываются при ежегодном распределении площади ЛПО.

Установлено, что в лесничествах – филиалах ГКУ КК «Комитет по лесу» не ведётся учёт динамики очагов фитофагов и фитопатогенов, согласующийся с площадью осуществляемых в этих лесничествах ЛПО и СОМ. При ежегодном плане ЛПО в несколько десятков тысяч гектаров организовать реальный поведельный учёт их результатов (независимо от фактического содержания таковых) можно только с помощью ведения профильных баз данных в лесничествах. Ни в одном из лесничеств, судя по качеству получаемых Филиалом документов, такая работа не проводится.

Ещё одним из серьёзных недостатков информации, представляемой Департаментом, является отсутствие перечня вредителей и болезней, очагами которых оперируют в своих отчётных формах его учреждения и, вероятно,

Исполнители работ ЛПО. Большинство СОМ осуществляется в очагах «обезличенных» фитопатогенов, что ставит под сомнение целесообразность и эффективность любых санитарных рубок. Без знания Исполнителями ЛПО видов основных фитофагов и фитопатогенов региона добиться хотя бы примерного совпадения результатов ЛПО и ЛПМ невозможно, поскольку осуществляющие эти работы учреждения «разговаривают» на разных языках. Первые оперируют терминами «гнили» и «фитовредители», вторые – полными списками видов фитопатогенов и фитофагов с указанием их научных названий. Первых интересует только возможность назначения рубки, вторых – лесохозяйственная целесообразность таковой, её последствия для насаждений, окружающей среды и населения региона.

Однако важнейшей причиной, приведшей к необоснованно завышенным плановым показателям по ЛПО (и, как следствие, СОМ) в Лесном плане (и, как следствие, в Регламентах лесничеств), представляется полная утрата порядка сбора, накопления, хранения, и анализа информации о фитосанитарном и лесопатологическом состоянии федеральных лесов на территории Краснодарского края. Современное положение с хранением материалов ЛПО (и, вероятно, поставляемых в Департамент итогов ЛПМ), результатов СОМ и ЛПО, инвентаризации очагов, а также учётов численности не позволит их использовать при разработке изменений в лесохозяйственных регламентах, Лесном плане, проектах освоения лесов. В итоге, следующее лесоустройство просто «покроет» все ошибки и злоупотребления современной «лесохозяйственной» деятельности, а следующий Лесной план будет ещё менее обоснованным, чем реализуемый сейчас. Закончится это утратой биологического разнообразия лесных экосистем Краснодарского края, истощением лесных ресурсов и ростом социальной напряжённости от последствий уничтожения окружающей среды на фоне учащающихся чрезвычайных ситуаций (паводки, сели, оползни, наводнения), вызванных прогрессирующим сведением лесов в горах Краснодарского края.

**Оценка организации защиты леса в Краснодарском крае.** В Краснодарском крае организацией защиты леса занимаются следующие учреждения, подведомственные департаменту лесного хозяйства Краснодарского края:

ГКУ КК «Комитет по лесу» – осуществляет контроль работ по вопросам защиты леса;

ГУ КК «Управление «Краснодарлес» – выполняет хозяйственные функции: проведение ЛПО, назначение и проведение СОМ в лесном фонде РФ на территории Краснодарского края.

Фактически, одни и те же «специалисты» под крышей Департамента планируют ЛПО, осуществляют их, назначают СОМ, проводят СОМ, оформляют документы, проверяют их сами у себя, принимают деланки, «выставляя оценку» собственной хозяйственной деятельности, при этом совершенно игнорируя невнятные требования лесного «законодательства» в сфере защиты леса, под покровительством региональных властей,

основывающемся на отстаивании мифических национальных интересов, а в действительности эксплуатируя наследие и достижения ими же уничтоженного лесного хозяйства, не создавая ничего взамен, кроме денежных потоков и обезлесенных горных склонов – источников очередных паводков, наводнений и социальных потрясений.

Приёмка работ по защите леса ведётся специально созданными комиссиями в каждом лесничестве – филиале ГКУ КК «Комитет по лесу», однако, в состав комиссий не всегда (что недопустимо) включается государственный лесной инспектор и представитель Исполнителя, что является нарушением п. 94 приказа Рослесхоза от 29.12.2007 № 523 «Руководство по планированию, организации и ведению лесопатологических обследований». Выше обозначенные лица должны быть обязательно включены в состав комиссии.

Лесопатологические обследования проводят представители ГУ КК «Управление» Краснодарлес», не имеющие специального образования. Это же «юридическое лицо» осуществляет СОМ, что представляется нарушением п. 6 Приложения 3 к приказу Рослесхоза от 29.12.2007 № 523. Регулярное повышение квалификации сотрудников лесничеств в области защиты леса, практически, не организовано. Объёмы проектируемых и осуществляемых ЛПО слабо учитывают лесопатологическое и фитосанитарное состояние лесного фонда РФ на территории Краснодарского края. Ежегодный объём ЛПО в Лесном плане определён формально, согласно действующим нормативам и степени лесопатологической угрозы, но без учёта местной специфики каждого лесничества (известной с 1947 года).

**Прогнозирование лесопатологической ситуации** на предстоящий период проводится Филиалом по результатам анализа многолетней динамики численности вредных насекомых, развития болезней леса, пожарной опасности, деятельности человека и иных доступных осмыслению факторов. В прогнозе используются результаты учётов численности и лесопатологической таксации, осуществлённых подразделениями ФБУ «Рослесозащита» за весь период осуществления ЛПМ.

**Моль южная можжевельная.** Прогноз развития очагов этого вредителя на 2011 год, в общем виде, подтвердился. На большинстве участков Абраусского УЛВ происходило незначительное сокращение плотности популяции моли. В Анапском УЛВ отмечен незначительный рост численности гусениц этого фитофага, вероятно, по причине благоприятных погодно-климатических условий. В Шешхарисском и Кабардинском участковых лесничествах установлен переход вспышки в фазу кризиса.

В 2012 году прогнозируется затухание очага моли в Геленджикском лесничестве. В Анапском УЛВ Новороссийского лесничества этот очаг, вероятно, будет продолжать действовать с некоторым снижением плотности фитофага. В Шешхарисском участковом лесничестве прогнозируется полное затухание вспышки массового размножения этого вида чешуекрылых. Судьба части очага моли, находящейся в Абраусском УЛВ, станет известна только

после весеннего учёта численности вредителя. Вероятно, там произойдёт заметное снижение плотности гусениц, а, возможно, и полное затухание очага, чему будут способствовать морозы января – февраля 2012 года, достигшие и Черноморского побережья Краснодарского края. В целом, для повышения точности прогноза периодичности массовых размножений южной можжевельной моли необходимо проследить полный цикл этой вспышки, которая перейдёт в фазу кризиса, вероятно, уже в 2012 году.

**Пилильщик ясеневый черный.** Биология и вредоносность этого вида в условиях Краснодарского края остаются мало исследованными. По этой причине все прогнозы относительно дальнейшего развития вспышки численности пилильщика имеют невысокую степень вероятности. Как и предполагалось, в 2011 году в пойменных лесах Крымского лесничества наблюдалось затухание части очага № 0106, с уменьшением площади почти в два с половиной раза. За отчётный период был выявлен новый очаг этого филофага в Краснодарском лесничестве. В 2012 году предполагается дальнейшее затухание очага черного ясеневое пилильщика в Крымском лесничестве. Не исключено нахождение новых локальных очагов этого вредителя в Геленджикском (хребет Маркотх), Кавказском (пойма реки Кубань) и Лабинском (пойма реки Лаба) лесничествах, а также в искусственных ясеневниках степной зоны Краснодарского края: лес Челбасский, лес Крыловской, лес Новопокровский.

**Пяденица зимняя.** Как и прогнозировалось, в 2011 году в очаге этого фитофага, в пойменных лесах рек Хабль и Бугундырь Абинского лесничества, наблюдалось некоторое снижение плотности популяции пяденицы зимней. При этом общая площадь очага осталась без изменения. В 2011 году ситуация в лесных насаждениях, ранее находившихся в комплексном очаге шелкопряда непарного, затухшего по естественным причинам и из-за проведения истребительных мероприятий, изменилась: место непарника заняли другие виды чешуекрылых, в том числе пяденица зимняя. В 2012 году прогнозируется полное затухание очага зимней пяденицы № 0307 в Абинском лесничестве. Также в 2012 году возможно выявление новых очагов этого вредителя в Новороссийском, Крымском и Апшеронском лесничествах.

**Блошак дубовый.** В 2011 году, как и прогнозировалось, отмечался рост численности региональной популяции блошака дубового как в горных, так и в равнинных лесах края. Наиболее заметным он стал в Краснодарском, Мостовском, Туапсинском и Пшишском лесничествах.

В 2012 году ожидается дальнейшее увеличение плотности блошака и расширение площадей его очагов. В горных дубравах Апшеронского лесничества, вероятно, произойдет слияние разрозненных очагов там, где доля дуба в древостое достаточно высока. В причерноморских лесничествах (Туапсинское, Крымское) продолжится формирование локальных очагов куртинного типа на общем фоне диффузного роста плотности популяции блошака дубового. В искусственных дубовых лесах степной зоны края, в Усть-Лабинском, Каневском, Новопокровском УЛВ, также ожидается увеличение численности этого фитофага с усилением дехромации дуба до средней степени.

**Шелкопряд непарный.** Осенний учет яйцекладок шелкопряда непарного в 2011 году был проведен в 58 локалитетах, по куколкам и яйцекладкам – в 200 выделах. Результаты учётных работ показали, что живых яйцекладок непарника 2011 года в лесах Краснодарского края не обнаружено, за единственным исключением в пойменном лесу реки Кубани, вне границ очага № 1108.

По результатам учётов численности этого вредителя можно констатировать полное затухание очага на всей его территории. Таким образом, в 2012 году дефолиации древостоев в крае шелкопрядом непарным не прогнозируется. Место учётов численности должен занять феромонный надзор и детальный надзор в резерватах вредителя.

**Эндотиевый рак на каштане посевном (крифонектриевый некроз).** Оценить реальную ситуацию с распространением этого фитопатогена на территории Краснодарского края по имеющимся в распоряжении Филиала документальным сведениям сложно. Основанием для открытия большинства числящихся ныне очагов эндотииза в каштанниках послужили результаты лесопатологического обследования Московской специализированной лесопатологической экспедиции Российского центра защиты леса. Они устарели и давно нуждаются в обновлении. В 2008 году часть территории прежних лесничеств Лооского лесхоза НИИгорлесэкол (г. Сочи) была обследована полевой партией ФГУ «Рослесозащита». Это позволило существенно пополнить сведения о последствиях распространения эндотииза на территории Краснодарского края.

Данные об участках эндотииза, полученные Филиалом в процессе организации ЛПМ, показывают рост количества очагов этого фитопатогена и ухудшение санитарного состояния каштановых древостоев, по крайней мере, в обследованных массивах. Это же подтверждают критически осмысленные результаты ЛПО. Не приходится сомневаться, что целенаправленное обследование каштанников как в исконных местах произрастания, так и в экстразональных культурах Апшеронского, Афи́пского, Мостовского лесничеств повсеместно диагностирует очаги эндотииза. Однако такие работы, как и повторное экспедиционное обследование Туапсинского и Пшишского лесничеств, потребуют существенных материальных и трудовых затрат.

Аборигенные массивы каштана посевного имеются также на землях бывшего Лооского ЛХ (ныне Солох-Аульское УЛВ Туапсинского лесничества) и бывшего Черноморского сельского лесхоза. Ситуация с распространением эндотииза в них пока мало предсказуема. Многочисленные лесные культуры каштана в различное время были созданы в лесном фонде современных Афи́пского, Геленджикского, Горячеключевского, Джубгского, Краснодарского, Крымского, Лабинского территориальных лесничеств и бывшего Хадзыженского лесхоза. Выявление участков эндотииза в перечисленных учреждениях нуждается в проведении целевой ЛПТ. Для обновления сведений о масштабах очага крифонектрии только в лесах с доминированием каштана посевного потребуются повыведельное ЛПО (ЛПТ) или экспедиционное ЛПО на площади 15 – 20 тыс. га. Учитывая сложный рельеф и удалённость мест произрастания

каштанников, такие работы не могут быть успешно осуществлены только силами Филиала. Целесообразно организовать экспедиционное ЛПО лесных массивов с доминированием или участием каштана посевного.

**Опенк осенний.** Результаты ЛП обследований, ранее проводившихся Филиалом, показывают, что этот агент распространен повсеместно от низкогорных дубрав до среднегорных букняков, где формирует хронические очаги, легко выявляемые в период формирования плодовых тел. Однако большинство их никогда не отражается в материалах обследований. Проведение целевого обследования в 2012 году в период формирования базидиом может существенно увеличить площадь очагов опенка осеннего в лесах Афипского, Горячключевского, Апшеронского лесничеств.

**Трутовик осиноый.** Учитывая породный состав лесов региона, наибольшие площади скрытых очагов трутовика осинового существуют в Лабинском, Мостовском, Апшеронском и Пшишском лесничествах. Общая площадь осинников, пораженных этим трутовиком, по предварительным оценкам Филиала, только в лесном фонде бывших федеральных лесхозов может составлять около 5 тыс. га. Соотношение этой площади с площадью документально оформленных очагов трутовика полностью зависит от усилий и затрат, направляемых на ЛПО осинников. Поскольку данный тип формаций, традиционно для края, мало интересует пользователей лесного фонда и лесозаготовителей, не существует объективных предпосылок для резкого увеличения площади выявленных очагов трутовика осинового в 2012 году.

**Трутовик Демидова (арчѳѳый).** Как и в случае с выявлением хронических очагов трутовика осинового, реальный рост площади очагов трутовика Демидова возможен только в результате целевого ЛПО (ЛПТ) можжевельных насаждений. Учитывая, что можжевельники высокий и вонючий относятся к видам, включенным в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Краснодарского края, ведение лесного хозяйства в формируемых ими насаждениях ограничено. По этой причине, ожидать в 2012 году резкого увеличения площади выявленных очагов трутовика Демидова не приходится. Новые участки патогенеза будут обнаружены в процессе проведения учётов численности в очагах южной можжевельной моли.

**Можжевеляодник (омела можжевельника).** По оценкам Филиала, на данный момент зарегистрировано 65 – 70% площади очагов можжевеляодника, существующих в Краснодарском крае. Ежегодно она немного увеличивается. Учитывая ограничения по эксплуатации можжевельных формаций (по причине охраняемого статуса образующих их видов), рост площади выявленных очагов может произойти только в процессе целенаправленных ЛПО или ЛПТ, преимущественно за счет обследования южного склона хребта Маркотх на территории Шесхариского и Кабардинского УЛВ. Небольшая вероятность обнаружения очагов можжевеляодника сохраняется в приморских сосновых лесах (из сосны крымской и пицундской) Пшадского и Архипо-Осиповского участковых лесничеств, где можжевельник краснокорый формирует второй ярус. Эти леса, произрастающие в междуречье Грековой и Дровяной щели, также

образованы федерально охраняемыми видами эдификаторов, поэтому обнаружение скрытых в них очагов растения-паразита полностью зависит от усилий Филиала. Крайним восточным форпостом очагов можжевеляодячника потенциально является нижнее течение рек Джубга и Шапсухо на землях Лермонтовского участкового лесничества.

## ПЛАНИРУЕМЫЕ ЛЕСОЗАЩИТНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ НА 2012 ГОД

Согласно Лесному плану Краснодарского края на 2009 – 2018 годы, в лесном фонде на территории Краснодарского края силами учреждений Департамента (табл. 7) и ФБУ «Рослесозащита» предполагается проводить следующие типы лесозащитных мероприятий.

### Организационно-профилактические мероприятия

1. Организация и проведение лесопатологического мониторинга в целях своевременного обнаружения патологического состояния участков лесного фонда, оперативного выявления и диагностики патологических процессов в лесах, получения и анализа информации о патологических изменениях в насаждениях для обоснованного принятия решений о необходимости проведения лесозащитных или других лесохозяйственных работ, обеспечения рациональной хозяйственной политики.

Лесопатологический мониторинг входит в состав лесного мониторинга, организуемого в системе Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоз). Организацией и ведением ЛПИМ в лесном фонде на территории Краснодарского края занимается ФБУ «Рослесозащита», представленное филиалом «Центр защиты леса Краснодарского края» и иными подразделениями (табл. 8).

**Таблица 7. Планируемые объемы работ по защите лесов от вредителей и болезней по годам**

| Наименование мероприятия                                                              | Единица измерения | Объем по годам                                         |          |          |          |          |          | Общий объем на планируемый период |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------------------------|
|                                                                                       |                   | год, предшествующий разработке Лесного плана, 2007 год | 2009     | 2010     | 2011     | 2012     | 2013     |                                   |
| <i>1</i>                                                                              | <i>2</i>          | <i>3</i>                                               | <i>4</i> | <i>5</i> | <i>6</i> | <i>7</i> | <i>8</i> | <i>9</i>                          |
| Лесопатологическое обследование                                                       | тыс. га           | 54                                                     | 154      | 154      | 154      | 154      | 154      | <b>154</b>                        |
| Почвенные раскопки                                                                    | ям                | -                                                      | 650      | 650      | 650      | 650      | 650      | <b>6500</b>                       |
| Феромонный надзор                                                                     | тыс. га           | -                                                      | 89       | 89       | 89       | 89       | 89       | <b>890</b>                        |
| Наземные истребительные меры борьбы                                                   | га                | -                                                      | 425      | 425      | 425      | 425      | 425      | <b>4250</b>                       |
| Биологические меры профилактики и борьбы, в том числе развешивание гнездовых для птиц | шт.               | -                                                      | 2350     | 2350     | 2350     | 2350     | 2350     | <b>23500</b>                      |
| Организация уголков лесозащиты                                                        | шт.               | -                                                      | 25       | 25       | 25       | 25       | 25       | <b>25</b>                         |



2. На уровне субъекта Российской Федерации во всех лесничествах выполняются лесопатологические обследования (ЛПО). В их задачу входят:

- сбор первичной лесопатологической информации и создание локальной базы данных;
- оценка угрозы жизнеспособности лесных насаждений;
- определение ущерба от повреждения древостоев вредителями и болезнями леса, а также в результате других факторов;
- принятие решений о проведении лесозащитных мероприятий.

3. Организация и проведение почвенных обследований на наличие корнегрызущих вредителей на участках, проектируемых под питомники и лесные культуры сосны.

4. Осуществление надзора над опасными видами насекомых-вредителей и прогнозирование их численности на ближайшие годы.

5. Осуществление карантинных мер, направленных на своевременное выявление и предотвращение распространения вредных организмов, отнесённых к карантинным. Государственный карантинный фитосанитарный контроль осуществляется федеральным органом исполнительной власти по обеспечению карантина растений.

6. Организация технических совещаний с работниками лесного хозяйства, организация и оборудование стендов по лесозащите. Пропаганда профессиональных знаний и навыков в сфере защиты леса.

### **Санитарно-оздоровительные мероприятия**

1. Проведение в предельно короткие сроки санитарных рубок: сплошных за 1 – 2 года, выборочных – за 3 года.

2. Своевременная выборка деревьев, свежезараженных вредителями и болезнями.

3. Выполнение при всех видах рубок требований Правил санитарной безопасности в лесах, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2007 № 414, Правил заготовки древесины, утверждённых приказом МПР России от 16 марта 2007 года № 184, и других регламентирующих рубки нормативов.

### **Лесохозяйственные мероприятия**

1. Формирование разновозрастных насаждений, как наиболее устойчивых к вредителям и болезням, создание смешанных насаждений с участием древесных пород, сдерживающих развитие наиболее опасных вредителей и болезней.

2. Использование в качестве маточников при создании лесосеменных участков деревьев, устойчивых к наиболее распространённым вредителям и болезням.

3. Соблюдение оптимальной густоты при посадке лесных культур, повышение устойчивости пород путём улучшения условий произрастания,

проведения ухода за почвой в культурах, рубок ухода, внесения удобрений и другого.

4. Поддержание в оптимальных пределах численности диких животных.

5. Регулирование рекреационной нагрузки на отдельные участки леса, своевременное проведение в них восстановительных работ.

### **Истребительные меры борьбы: биологические методы**

Привлечение насекомоядных птиц, млекопитающих (летучих мышей, белозубок, бурозубок, ежей, лягушек, ужей) путем изготовления и развешивания: скворечников – 7-10 шт. на 1 га; синичников – 5 шт. на 1 га; галчатников – 1-2 шт. на 1 га; кормушек – 2-3 шт. на 1 га; поилок – 1 шт. на 3-5 га; создания кустарниково-лиственных ремиз, опушек и подлеска для гнездования и подкормки птиц.

### **Химические методы борьбы**

Из химических методов допустимо применение следующих:

- ежегодная 2-3-кратная обработка посевов в питомниках, на постоянных лесосеменных участках и лесосеменных плантациях;
- микроочажная выборочная обработка насаждений (в местах наибольшей концентрации насекомых-вредителей);
- обработка неокоренной лесопродукции на лесосеках, пней в культурах сосны, пней ильмовых пород и дуба, зараженных голландской болезнью, сосудистым микозом.

**Таблица 8. Планируемые объемы работ филиала ФБУ «Рослесозащита» – «ЦЗЛ Краснодарского края» по организации и ведению ЛПМ в 2012 – 2014 годах**

| №<br>№ | Виды работ                                        | Единицы измерения | Объем |       |       |
|--------|---------------------------------------------------|-------------------|-------|-------|-------|
|        |                                                   |                   | 2012  | 2013  | 2014  |
| 1      | Ведение лесопатологического мониторинга           | тыс. га           | 936,7 | 942,0 | 947,0 |
| 2      | Экспедиционные лесопатологические обследования    | тыс. га           | -     | -     | -     |
| 3      | Лесопатологическая таксация                       | тыс. га           | 10,0  | 5,0   | 5,0   |
| 4      | Организация лесопатологического мониторинга       | тыс. га           | 5,0   | 5,0   | 5,0   |
| 5      | Детальный надзор над вредителями и болезнями леса | шт.               | 50    | 60    | 70    |
| 6      | Феромонный надзор                                 | участок           | 10    | 15    | 20    |
| 7      | Учеты вредителей и болезней леса                  | тыс. га           | 90,0  | 50,0  | 20,0  |
| 8      | Закладка новых ППН ЛПМ                            | шт.               | 50    | 50    | 50    |

Система защиты леса в Краснодарском крае предусматривает организацию мониторинга и анализа лесопатологической информации для оперативного и эффективного проведения защитных мероприятий, использование комплекса профилактических мероприятий для повышения биологической устойчивости насаждений, использование пестицидов и

биологических методов защиты. При этом приоритетным направлением является разработка информационно-поисковых систем, применение дистанционных методов мониторинга и геоинформационных технологий. Важнейшее значение имеют работы по лесозащитному районированию лесов Краснодарского края на основе баз данных площадей очагов вредителей и болезней леса и иной картографической информации.

Планы ФБУ «Рослесозащита» по организации и ведению лесопатологического мониторинга в 2012 году отражены в таблице 8. Как показал опыт ЛПМ, они могут быть существенно скорректированы в пользу одного из видов работ в случае непредсказуемого изменения ЛП ситуации.

В 2012 году в целях завершения работ по организации лесопатологического мониторинга в зоне ответственности Филиала планируется заложить 50 ППН ЛПМ преимущественно в стратах, в которых такие объекты имеются в недостаточном количестве, а также в 10 стратах (входящих в 80% площади ЛФ, обязательной для мониторинга), для которых ППН ЛПМ вообще отсутствуют (из-за труднодоступности формирующих их участков лесного фонда).

Согласно результатам ведения ЛПМ в 2007 – 2011 годах, а также информации, полученной из различных источников, в 2012 году планируется уделить основное внимание следующим объектам ЛП мониторинга. В плане лесопатологической таксации:

- можжевельным насаждениям, повреждённым южной можжевельковой молью в сильной и сплошной степени (Новороссийское лесничество);
- искусственным насаждениям в степной зоне и на побережье Азовского моря, подверженным воздействию неблагоприятных антропогенных факторов (Краснодарское, Кавказское лесничества);
- дубовым и дубово-грабовым лесам, в которых наблюдалась вспышка массового размножения шелкопряда непарного и других насекомых-фитофагов, сопровождавшаяся сильной дефолиацией в 2010 – 2011 годах.

Площадь ежегодного учёта вредителей леса планируется пропорционально сокращать по причине затухания крупнейшего очага шелкопряда непарного, действующего с 2008 года. К 2014 году она должна быть уменьшена до 20,0 тыс. га за полевой сезон. Планируется провести учёты численности насекомых-фитофагов в действующих очагах:

- весеннего комплекса Lepidoptera № 1010 (Апшеронское лесничество);
- южной можжевельковой моли № 0108 (Новороссийское и Геленджикское лесничества);
- блошка дубового №№ 1508, 0810, 2211 (Мостовское, Апшеронское, Пшишское и Краснодарское лесничества);
- пилильщика ясеневое черного №№ 0106, 1911 (Крымское и Краснодарское лесничества);
- шпанки ясеневой № 0610 (Краснодарское лесничество);

- инвазивных видов Diptera, Lepidoptera, Homoptera, Hymenoptera (Краснодарское, Крымское, Новороссийское, Туапсинское, Джубгское, Кавказское лесничества);
- пяденицы зимней №№ 0211, 0311, 0411, 0611 (Абинское, Новороссийское, Крымское, Апшеронское, Белореченское лесничества);
- дубовой зеленой листовёртки №№ 0507, № 1008, 2008, 1311 (Апшеронское, Краснодарское, Кавказское лесничества);
- рака каштана посевного (Туапсинское, Шишковское, Джубгское лесничества).

Филиал планирует в 2012 – 2014 годах осуществлять регулярный феромонный надзор над популяциями массовых видов листовёрток – вредителей дуба, а так же в резерватах шелкопряда непарного, для прогнозирования начала следующих вспышек массового размножения этих фитофагов.

### РАДИАЦИОННАЯ ОБСТАНОВКА В ЛЕСАХ

Филиал ФБУ «Российский центр защиты леса» «Центр защиты леса Краснодарского края» не ведёт мониторинг радиационной обстановки в лесном фонде зоны своей ответственности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целевые прогнозные показатели для лесного фонда на территории Краснодарского края по итогам ЛПИМ, осуществлённого Филиалом, а также согласно пригодным для интерпретации данным, представленным Департаментом, в 2011 году таковы:

- удельная гибель лесов общая 0,0;
- удельная гибель лесов от пожаров 0,0;
- удельная гибель лесов от вредителей и болезней 0,0.

В 2011 году полностью оправдался прогноз Филиала о затухании очага непарного шелкопряда в насаждениях Краснодарского края. В то же время ожидается рост численности и увеличение площади очагов блошка дубового, некоторых представителей Lepidoptera, гусеницы которых формируют весенний комплекс фитофагов дуба, а также ряда фитопатогенов (опенка осеннего, рака каштана посевного, некоторых видов трутовиков), выявленных силами полевых партий ФБУ «Рослесозащита» в 2008 и 2010 годах. Продолжится расселение по территории Краснодарского края всех 7 инвазивных видов лесных насекомых, обнаруженных Филиалом в минувшие годы, и причиняющих вред лесным, городским, полезащитным насаждениям.

В целом, к концу 2012 года можно ожидать увеличения площади очагов вредителей и болезней леса на фоне выявления новых участков ослабленных и погибших насаждений, в том числе из-за влияния неблагоприятных погодных условий зимой 2011 – 2012 годов.

В 2011 году появились предпосылки к тому, что финансовая политика ФБУ «Рослесозащита» существенно изменится. На основании Приказа Федерального агентства лесного хозяйства от 10.12.2010 № 479 «Об утверждении порядка определения платы за оказание услуг (выполнение работ), относящихся к основным видам деятельности государственных бюджетных учреждений, подведомственных Федеральному агентству лесного хозяйства, для граждан и юридических лиц», а также устава ФБУ «Рослесозащита», Филиал приступил к развитию собственной внебюджетной деятельности.

В 2011 году было осуществлено несколько внеплановых работ, носивших коммерческий характер. По итогам внеплановых работ Филиала в 2010 – 2011 годах можно констатировать, что в лесохозяйственной отрасли Краснодарского края отсутствует коммерческий спрос на квалифицированные услуги в сфере защиты леса, поскольку этот сегмент рынка развит слабо и в данный период «успешно» использует результаты работы неквалифицированных агентов. Все недостатки работы последних нивелируются административными ресурсами их заказчиков. Кроме того, даже небольшой опыт Филиала показал недоработки в нормативно-правовой базе лесной отрасли, активно эксплуатируемые региональными заказчиками подобных услуг. В такой ситуации Филиал стремится развивать, прежде всего, консалтинговое направление собственных услуг. Этому способствует собственный сайт в сети Internet, выполняющий роль и рекламного портала.

Система регионального ЛПМ в Краснодарском крае в дальнейшем должна развиваться не только в направлении сбора информации о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов и обработки этих сведений. Предстоит основательно проанализировать результаты санитарно-оздоровительных мероприятий, объёмы которых активно наращиваются Департаментом в последние годы, поскольку бесконтрольная интенсификация этого вида деятельности угрожает не только состоянию современных лесов региона, но и ограничивает перспективы стабильного ведения лесного хозяйства в целом.

Практически отсутствует или недоступна официальная информация об убыли площади как земель лесного фонда в целом, так и о реальном сокращении площади лесов в Краснодарском крае. Хозяйственное освоение этих земель, не связанное с сохранением лесных экосистем, в регионе идёт нарастающими темпами. Новые промышленные, линейные (рис. 12б), рекреационные, жилые объекты, уничтожающие и расчленяющие леса Краснодарского края, негативно влияют на их фитосанитарное и лесопатологическое состояние. Реальные последствия этой фрагментации и глубину её воздействия только предстоит исследовать, в том числе с использованием средств лесопатологического мониторинга. Дальнейшее функционирование системы регионального ЛПМ нуждается в разработке специальных программных продуктов для хранения и обработки возрастающих объёмов специальной информации, адекватных набору и масштабам местных агентов, перечню задач и целей ЛП мониторинга. Следующим, закономерным, этапом должно стать использование сведений и рекомендаций системы регионального ЛПМ всеми субъектами лесохозяйственных отношений на территории Краснодарского края.

Важнейшим звеном в функционировании региональной системы лесозащиты остаётся чёткий и своевременный обмен информацией на всех её уровнях: от участков лесничеств и пользователей (арендаторов) лесного фонда до ФБУ «Рослесозащита», добиться которого Филиалу не удастся с момента разделения полномочий в области лесных отношений между Российской Федерацией и Краснодарским краем.



Рисунок 12. Два «пути» лесного хозяйства Краснодарского края...



**Пикнопореллюс блестящий**  
*Pyrenopeziza fulgens* (Fr.) Donk



**Гериций ежевидный**  
*Hericium erinaceum* (Bull.) Persoon



**Трутовик гигантский**  
*Meripilus giganteus* (Pers.) P. Karst.



**Трутовик смолистый**  
*Ischnoderma resinosum* (Fr.) Karst.



**Трутовик фисташковый**  
*Phellinus rimosus* (Berk.) Pil.



**Ксилария изменчивая**  
*Xylaria polymorpha* (Pers.) Grev., (1824)



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА (РОСЛЕСХОЗ)

**ФИЛИАЛ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ «РОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ЛЕСА»  
«ЦЕНТР ЗАЩИТЫ ЛЕСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ»**

FEDERAL FORESTRY AGENCY  
THE FEDERAL BUDGET INSTITUTION «RUSSIAN CENTRE OF FOREST HEALTH»  
BRANCH  
«CENTRE OF FOREST HEALTH OF KRASNODAR REGION»

350020, город Краснодар, проезд Одесский, дом 4  
телефон/факс: (861) 2536061

e-mail: [cz123@yandex.ru](mailto:cz123@yandex.ru)

[www.cz123.ru](http://www.cz123.ru)